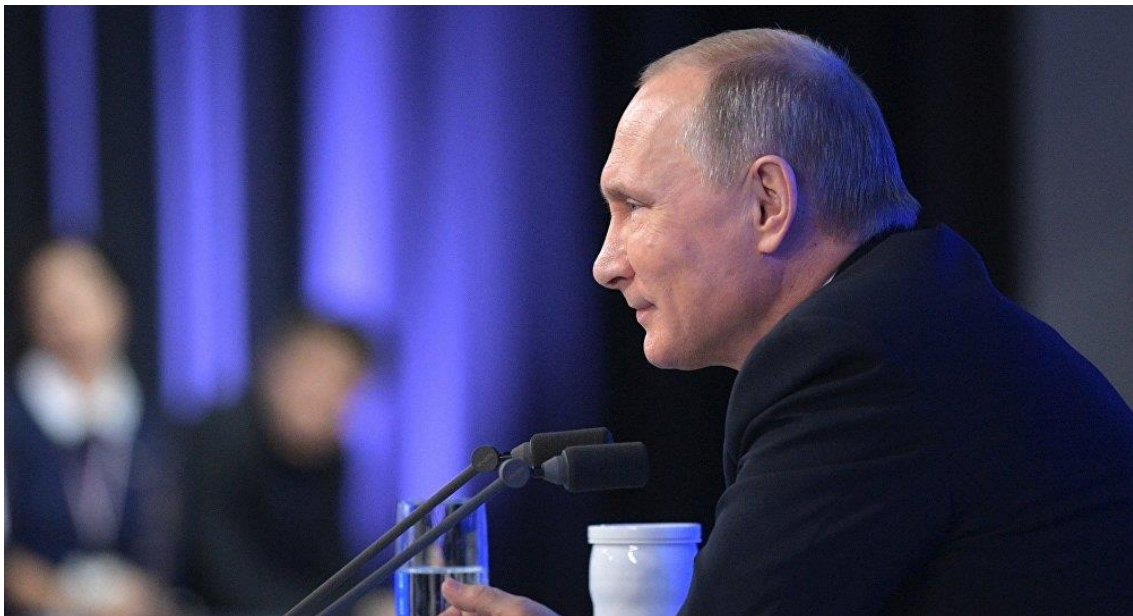


PUTIN Y LA PRENSA RUSA. LA AMBIGÜEDAD DE LA INTOLERANCIA



Raquel Durán Gutiérrez

Grado de Historia

NIUB: 16456602

Tutor: Dr. Santiago Izquierdo

Junio, 2017

ÍNDICE

| | |
|--|-------------|
| 0. INTRODUCCIÓN..... | Pág. 0 |
| 1. El nacimiento de un líder..... | Págs. 1-10 |
| 1.1 Contexto histórico, familiar y personal. Estructurando sus ideas: “para bien o para mal, nunca fui un disidente”..... | Págs. 1-6 |
| 1.2 El <i>putinismo</i> | Págs. 7-10 |
| 2. Putin en el poder..... | Págs. 10-17 |
| 2.1 Primer mandato (2000-2004)..... | Págs. 10-14 |
| 2.2 Segundo mandato (2004-2008)..... | Págs. 14-15 |
| 2.3 Tercer mandato (2012-actualidad)..... | Págs. 16-17 |
| 3. Relación con la prensa rusa. Rivalidad de palabra..... | Págs. 18-34 |
| 3.1 La comunicación rusa. Control exhausto sobre los medios..... | Págs. 18-27 |
| a) La televisión..... | Págs. 20-25 |
| b) Los periódicos..... | Págs. 25-27 |
| 3.2 Dominio de los actos sociales..... | Págs. 28-30 |
| 3.3 Los mayores opositores: Anna Politkovskaya, Borís Niemtsov, Alekséi Navalny y Borís Berezovsky..... | Págs. 30-34 |
| 4. Prensa exterior..... | |
| 4.1 El <i>Putinismo</i> bajo ojos europeos. “No podrán con nosotros”..... | Págs. 34-38 |
| 4.2 Estados Unidos. ¿Un cambio de mirada?..... | Págs. 38-39 |
| 5. Conclusiones..... | Págs. 40-45 |
| 6. Bibliografía | Págs. 46-48 |
| 7. Anexos..... | Págs. 49-54 |

[RESUMEN] Después de que Borís Yeltsin renunciara al poder en 1999, dejó a una Rusia devastada, sin apenas población que remontara el país, una economía colapsada y una política ineficiente. La mirada y esperanza se focalizaron en un único hombre: Vladímir Putin; abogado, político y actual presidente de la Federación Rusa, que tomó las riendas en 1999 de un país envuelto en traumas como la Segunda Guerra Chechena, el conflicto de Ucrania, el costo de la anexión de Crimea, la caída del rublo, el preocupante descenso de la natalidad, además de las muchas críticas públicas disuadidas por los diferentes medios de comunicación sobre el asentamiento de un orden creciente autoritario. Sus conocidas leyes exhaustivas sobre la libertad de prensa, su mirada proteccionista sobre la política exterior con contención de Occidente, y su control de la plutocracia postsoviética y expansión de su ideología nacionalista, dejan a Putin como uno de los más bien valorados políticos rusos de la historia, uno de los hombres más poderosos del planeta y como un verdadero líder a seguir.

¿Por qué, aún con el control coercitivo de la libertad de los ciudadanos, los estudios sociológicos muestran que un 80% de la población afirma la necesidad de mantener a Putin al poder?

Esto sólo se puede entender bajo el *putinismo*, el control de la propaganda y los medios de comunicación, que han consolidado su figura cuando el resto del mundo daba por hecho su declive.

Palabras clave: Rusia, *Putinismo*, Kremlin, pluralismo, prensa estatal, prensa independiente, prensa internacional, democracia dirigida, represión, Duma, imperialismo, mirada occidental

[ABSTRACT] After Borís Yeltsin stepped down from power in 1999, he left a devastated Russia with hardly enough population to reassemble the country, a collapsed economy and an inefficient policy. The glance and the hope turns to one man: Vladímir Putin; lawyer, politician and current president of Russian federation, who took control in 1999 over a country highly traumatized due to significant historic events like the second Chechen war, Ukraine's conflict, the annexation of Crimea, the Ruble's fall, the worrying constant drop of birth rate besides the many public critics deterred by different media about the establishment of an increasingly authoritarian order. His well-known exhaustive laws about press freedom, his protectionist point of view about foreign policy with Occident's contention and his control of post-Soviet plutocracy and expansion of his nationalism ideology, make Putin as one of the highest rated politician in history, one of the most powerful man on earth and as a true leader to follow.

Why, even with the coercive control of citizens' freedom, sociological studies show that 80% of population confirm the need of keeping Putin in power?

Such statement can only be understood under *Putinism*, the control of propaganda and media, which have consolidated Putin's figure while the rest of the world took for granted his decline.

Key words: Russia, *Putinism*, Kremlin, pluralism, state press, independent press, international press, directed democracy, repression, Duma, imperialism, Western look

INTRODUCCIÓN

Un mismo paradigma se repite con insistencia desde los zares a Gorbachov: Rusia es un imperio y un Estado ideológico.

Llegados a la década de los 90, Rusia recogía un área devastada abandonada por Borís Yeltsin después de su precipitada dimisión. En este panorama, Vladímir Putin se hizo cargo de ella para convertirla en lo que sus ideas mostraban: una Rusia nacionalista, imperialista y proteccionista. La duda sobre cuál era la forma institucional más conveniente para sobrellevar estos tres adjetivos, a día de hoy, sigue en debate. De hecho, los medios de comunicación internacionales plasman, los que defienden, desconocen o apoyan, que este problema sigue sin resolverse. Y esto se remite al pasado, porque la exigencia de independencia es, en efecto, una consecuencia a veces implícita de la etnización.

Durante el siglo XX, el desarrollo de los medios de comunicación de masas cambió totalmente la manera de conocer el mundo. Gracias a su rápida capacidad de difusión y efectividad, Vladímir Putin, al igual que muchos otros políticos, aprovecharon este empuje para apoyarse y utilizarlo de catalizador. Pero no constituyó un mecanismo simple, puesto que en muchas ocasiones, la prensa puede convertirse en el mayor opositor en cuanto a política se refiere. En este caso, para la Rusia de la primera década de la nueva era, fue el mayor aliciente para el ascenso al poder del Kremlin, logrando desviar y manipular toda aquella información crítica y peligrosa de la política de Putin. La poca franja de improvisación, provocó que el presidente tomara una serie de medidas radicales al comprobar (y experimentar) que la prensa podía volverse en su contra, decidiendo alejarla (se entiende alejar por manipular y bloquear) del poder, mostrando verdadera devoción por una prensa controlada bajo sus ideas preconcebidas en el KGB (Comité para la Seguridad del Estado).

El trabajo, se centra en el acelerado ascenso al poder de Vladímir Putin, empezando como un simple oficial apenas conocido, llegando al panorama político de Rusia, de Europa y del resto del mundo como la propuesta más idónea para reestructurar la Rusia de Borís Yeltsin. Sus ascensos súbitos desde su administración en el KGB hasta la presidencia de la Federación de Rusia no tiene otro aliado que éste: la prensa. Ciertamente es, que todos sus ascensos son gracias al control de los medios de comunicación, no eliminando, los méritos y éxitos personales. Mediante una forma inicialmente tímida, pero radical a la hora de cambiar los focos hacia el exterior, surge así un modo de operar diferente, eficaz y directo, que nos plasma de nuevo la antigua figura de telepresidente, con disculpas para John F. Kennedy.

El tema de estudio, se enfoca en la relación de la prensa rusa con Vladímir Putin, estudiando la prensa favorable al Kremlin, pero también aquella que la critica, proponiendo más puntos de vista que la que actúa de manera coercitiva. Esta "ambigüedad de la intolerancia" marca los límites infranqueables, donde los mayores opositores, como es el caso de Anna Politkovskaya o Borís Nemtsov, nos ayudarán a construir la prensa que ha sido objeto de acoso y persecución, igual que el espectro de la amenaza de la vecina Occidente (particularmente Europa) pero también unos Estados Unidos cada vez más exigentes en el lazo americano-ruso.

El contexto marcado desde la toma del poder del Kremlin por Vladímir Putin (2000) hasta el tercer y actual, entrado en vigor desde el 2012, marcados por su pensamiento y su contexto histórico, han configurado en la historia de Rusia tres mandatos claramente vocacionales en convertir una Rusia nacionalista, alejándola del pasado soviético y de una época oscura. Eso sí, es imposible estudiar la figura de Putin sin mencionar escuetamente la política de Borís Yeltsin, además de los conflictos sin resolver, que dejó sobre la mesa para que a finales de la década de los 90, el antiguo oficial del KGB apareciese ante la cámara del Kremlin.

La metodología empleada será a través de fuentes escritas especializadas en la biografía de Vladímir Putin, su política a lo largo de los tres mandatos y la época que abarca desde 1990 hasta el 2015. Libros como *Rusia en la era de Putin* de Carlos Taibo, o *Solo la Verdad* de Anna Politkóvskaya, son dos ejemplos de fuentes de información que ayudarán, junto con documentales como *El ascenso al poder de Vladímir Putin*, emitido por RTVE 2 en su programa "Documentos Tv", sobre la forma de gobernar y del soporte social manipulado. Las entrevistas y ruedas de prensa proporcionadas a través de internet, además de las revistas y periódicos como *Novaya Gazeta* y *The Moscow Times*, se utilizarán para analizar su presencia social, dentro y fuera del perímetro ruso.

El objetivo del trabajo es analizar el carisma de Putin a través de los medios de comunicación de masas, comprobar que no se entiende a Putin sin ellos, reflexionar sus mandatos desde esta perspectiva, contrastado a la vez con prensa occidental y estadounidense. De esta forma, nos aparecen así dos hipótesis: ¿Ha conseguido y mantenido Putin el poder, gracias al control, utilización y manipulación de los medios de comunicación? ¿Es consecuente y acertado, considerar que a medio y largo plazo, la manipulación y segmentación de los medios de comunicación han sido efectivas para enaltecer su política?

Desde un punto de observación exterior a la sociedad Rusa, se contrasta que está siendo manipulada y condicionada. Esta situación está enmarcada por una visión nacional e internacional, que nos plantea diversas ambigüedades que no están resueltas, y deseando que la información fluya de manera veraz, nos encontramos que ante una acción informativa, tenemos que discernir aquello que es engaño, entretenimiento o manipulación de la verdad.

1. El nacimiento de un líder

1.1 Contexto histórico, familiar y personal. Estructurando sus ideas: “*Para bien o para mal, nunca fui un disidente*”

Vladímir Vladímirovich Putin nació el 7 de octubre de 1952 en Leningrado (hoy San Petersburgo). Recibió, una vez se asentó en el poder, una Rusia preparada para un siglo XXI de cambios. Desde su infancia, por entonces en 1975, los años de Brézhnev (secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética desde 1964 hasta 1982) eran años de “normalidad”, mientras la URSS (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) alcanzaba su punto álgido como superpotencia y disfrutaba de una relativa paz nacional. La introducción de la perestroika (reestructuración) de Gorbachov (secretario general del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética desde 1985 hasta 1989, y jefe de Estado de la Unión Soviética de 1988 a 1991) en 1985, estuvo acompañada de debates sobre cuestiones como el pluralismo liberal, la dirección del partido y la democracia, al mismo tiempo que surgía en Rusia una corriente que afirmaba su única vía de unirse a Occidente según los valores democráticos y de mercados compartidos. Testigo del colapso del comunismo y la desintegración de la URSS en 1991, el irregular cambio de rumbo de Borís Yeltsin (primer presidente de la Federación Rusia desde la disolución de la URSS hasta 1999) hacia el mercado y la democracia en los años noventa, conllevaron a que Putin entendiera la política desde un tipo de estructura lineal y rígida, sometido a una pauta de modernización que adoptó una occidentalización superficial.

Putin, a inicios del sexto curso (1965), entró a formar parte de los Pioneros (organización juvenil que agrupaba a niños entre los 10 y los 15 años). Por entonces, no se podía entrar en el Komsomol (organización juvenil del Partido Comunista de la Unión Soviética, PCUS) sin haber sido Pionero, y sin haber estado en el Komsomol, era imposible acceder a la mayoría de las instituciones de educación superior de calidad ni a las mejores profesiones (se hacía para reubicar ya desde pequeños su ideología). Fue a comienzos del octavo curso cuando entró en el Komsomol, tratándose de “*organizaciones muy ideologizadas, pero por entonces el compromiso político se llevaba a la ligera, se había convertido en una cuestión de formas*”¹.

El carácter de Putin se consideraba generacional (*semidesyatnik*), individuo que contrasta con la generación de los sesenta (*stdesyatniki*), éstos últimos convencidos de que el sistema soviético podía reformarse y cambiar hacia un socialismo más democrático. Putin, predominado por los *semidesyatnik*, estaba influido por las novelas y películas de espionaje e intriga, en especial el libro *Shchit i mech* (Espada y escudo), de Vadim Kozhevnikov, publicado en 1965 sobre las diferentes actividades de un agente secreto soviético, además por la serie televisiva *Semnadsat mbnovenii vesny* (diecisiete momentos de primavera), dirigida por Tatiana Lióznova en 1973, sobre el espía soviético Stirlitz que trabajaba en el Ministerio de Asuntos Exteriores en pleno régimen nazi. Tal y

¹ SAKWA, R. (2005) *Putin. El elegido de Rusia*. ABC. Madrid. Pág. 16

como Putin señaló respecto a su interés por el género de espionaje, *“lo que más me sorprendía era cómo el esfuerzo de un hombre podía conseguir lo que no lograban ejércitos enteros”*².

Putin empezó a interesarse por el KGB (Comité para la Seguridad del Estado), que se convertiría a la larga en su educación e ideología a la hora de entender la política, de organizar un territorio y de tratar a las personas. Hay que entender el funcionamiento del KGB para comprender la mentalidad de Putin.

El KGB fue una agencia de inteligencia, funcionando como la agencia principal de policía secreta de la URSS del 1954 al 1991. Una vez disuelta, pasó a llamarse FSB, inaugurado el 12 de abril de 1995 como Servicio Federal de Seguridad de la Federación Rusa. Según el KGB, lo integraban aquellas personas que demostraban tener autonomía, *“las características que distinguían al KGB de otros servicios de espionaje, como la CIA, el MI6 e incluso el Mossad israelí, era la extraordinaria dependencia de la oligarquía del partido y en la fuerza y protección que ésta daba al propio KGB”*³. Cada mes, los agentes e informadores del KGB eran enviados a una zona de la URSS para hacer preguntas a sus ciudadanos sobre qué pensaban acerca de diferentes temas⁴, actividad que adoptaría Putin a lo largo de sus tres mandatos con sus frecuentes “sondeos entre la población”.

La ideología interna del KGB se alimentaba *“de una mentalidad de asedio, que había proporcionado las masivas persecuciones y purgas de la era de Stalin”*⁵. Incluso, una ley del artículo 190 del Código Penal, convertía en delito el hecho de *“difundir rumores o información que perjudiquen a la estructura social o gubernamental de la URSS”*⁶, otorgando al KGB el poder de perseguir a quienes se atrevían a pensar de una forma diferente (pensamiento clave que posteriormente emplearía Putin para perseguir aquellos críticos que podían dañar su imagen en la prensa). Aquellos supuestos disidentes y aquellos que modificaban información, eran objetos de vigilancia y de acoso constante.

Putin empezó a recibir adiestramiento en la escuela privada del KGB de Leningrado, presentándose como voluntario en 1968, para después trabajar durante un breve periodo en el segundo departamento (contraespionaje), antes de ser transferido al “primer departamento” (PGU), donde controlaban a los extranjeros y funcionarios consulares en Leningrado. Como agente del KGB, no tuvo otra vía que afiliarse al Partido Comunista. A través de una dura selección, Putin consiguió entrar en 1984, bajo el nombre de Plátov⁷.

Putin se graduó en julio de 1985, enviado directamente a la oficina del KGB en Dresde, Alemania. Por entonces, Gorbachov había iniciado la perestroika. Con 32 años, Putin había conocido la Alemania del Este, *“un país severamente totalitario, similar a la URSS de hacia solo 30 años”*⁸.

² R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 21

³ FRATTINI, E. (2005) *KGB. Historia del centro*. EDAF, Lima. Pág. 4

⁴ *Ibíd.*, pág. 5

⁵ GESSEN, M. (2012) *Putin, el hombre sin rostro*. Random House Mondadori, S.A. Barcelona. Pág. 64

⁶ *Ibíd.*, pág. 64

⁷ Una vez integrados, los estudiantes recibían un nombre en clave para ocultar su identidad. Este nombre debía empezar con la primera letra de su nombre real, pero no podía parecerse mucho a éste.

⁸ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 24

En marzo de 1990, fue nombrado director de la sección exterior (Inotdel), y desde ese momento, se convirtió en rector auxiliar de asuntos internacionales a la vez que permanecía en las reservas activas del KGB. Gracias a los antiguos amigos de la facultad de derecho, se introdujo en la oficina de Anatoli Sobchak, presidente “democrático” del Soviet de la Ciudad de Leningrado desde mayo de 1990.

Las primeras elecciones presidenciales rusas se celebraron el 12 de junio de 1991, como resultado, Yeltsin se convirtió en el presidente del país. Ese mismo día, se celebraron las elecciones municipales, y Sobchak fue elegido. Quince días después, nombró a Putin jefe del recién formado comité de relaciones económicas exteriores, responsable de atraer inversiones del extranjero. Entre marzo de 1994 y 1996, fue elegido primer adjunto de la alcaldía, ocupándose de supervisar los cuerpos encargados de imponer el cumplimiento de la ley en los medios de comunicación.

En este momento, comenzó la carrera precipitada hasta llegar al poder del Kremlin. A finales de 1995, Putin fue miembro del partido del primer ministro Víctor Chernomyrdin, Nuestra Casa es Rusia, para las elecciones parlamentarias de la ciudad. Tras el fracaso de la campaña, en 1996, fue elegido responsable junto con Aléxsei Kudrin en la reelección de Sobchak. Tras la derrota de éste, Putin dimitió de su cargo en la Administración municipal. Fue Nikolai Yegorov, jefe de la Administración presidencial, quien ofreció a Putin un puesto en el Kremlin, ya que tenían cuatro años para garantizar que el presidente electo en el año 2000 fuera *“una persona que pudiera continuar las reformas democráticas del país, que no volviera al sistema totalitario, y que asegurara el desarrollo de Rusia hacia una comunidad civilizada”*⁹. Yeltsin se fijó en Putin cuando era el primer adjunto del director de personal presidencial, Valentín Yumashev, ya que sabía que Putin había trabajado muchos años en las agencias de seguridad, y en propias palabras de Elena Tregoubova, periodista acreditada del kremlin, *“utiliza todas sus técnicas como espía”*¹⁰.

El 26 de marzo de 1997, fue nombrado jefe de la Administración de Control Principal (GKU), órgano sucesor del antiguo comité del Control del Partido. El 25 de julio de 1998 fue nombrado jefe del FSB, quien eliminó dos departamentos esenciales, el de contraespionaje económico y el de defensa de terrenos estratégicos. Por el momento, en paralelo, en 1998 Rusia estaba inserta en una crisis económica, situación que obligó a cerrar bancos, provocando una pérdida del 80% de los ahorros rusos¹¹.

El 5 de agosto de 1999, Yeltsin convocó a Putin y le informó sobre su intención de nombrarle primer ministro. Yeltsin se refirió a él como alguien *“que puede consolidar la sociedad basándose en el más amplio espectro político, garantizando la continuidad de las reformas en Rusia”*¹². El 19 de agosto, el parlamento ruso (Duma)

⁹ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 35

¹⁰ RAKHMANOVA, T (2005) *La prise du pouvoir par Vladimir Poutine* (Documental para la Tv. Francesa). Francia. Emitido por RTVE 2, traducido al castellano bajo el título *El ascenso al poder de Vladimir Putin* en el programa “Documentos TV” el 14 de mayo de 2014. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=YhqPf5QR0ds&t=54s> (Última consulta realizada el 11/03/2017)

¹¹ *Ibidem.*

¹² R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 37

ratificó el nombramiento de Putin con 233 votos a favor, 84 en contra y 17 abstenciones. Putin emergió como el principal candidato en las elecciones presidenciales.

Su aumento de apoyo (contando su nula popularidad, ya que no era en absoluto conocido), pasando de un 2% en agosto a llegar a noviembre con el 40%, según Richard Sakwa, se explica a partir de cuatro factores:

1. El Kremlin apoyó a Putin, haciendo un uso exhausto de los medios de comunicación, sometiendo ataques a sus posibles rivales, Yury Luzhkov, el alcalde de Moscú, y Primakov, que había desempeñado el cargo de ministro de Asuntos Exteriores. Aun así, no hubo un colapso total de la prensa, ya que durante inicios de su mandato, la cadena independiente NTV, fundada por el oligarca Vladímir Gusinsky, creaba un aluvión de críticas.
2. Putin necesitaba el dominio y la victoria de una guerra para allanar su terreno, y ganarse la confianza de la gente. De esta forma, se enfrentó al problema checheno, realizando su imagen de “canciller de hierro”¹³.
3. Putin consiguió que el Kremlin le permitiera dominar completamente el escenario político, y con ello, la prensa estatal e internacional.
4. La clara intención de reestablecer la dignidad nacional rusa, hizo que Putin siguiera una postura impotente respecto a Occidente. Éstos, al poco tiempo, vieron en él una amenaza y una nueva raza de político ruso.

Yeltsin informó dos semanas antes, el 14 de diciembre de 1999, que Putin sería el presidente en funciones hasta la celebración de las elecciones anticipadas. Yeltsin dimitió el 31 de diciembre de ese mismo año (según las fuentes, dimitió por temas de corrupción que amenazaban a la familia, como es el caso de los millones gastados en la renovación del Kremlin).

| Lista Partidos | | | Circunscripciones uninominales | |
|--------------------------|--------|---------|--------------------------------|---------|
| | % Voto | Escaños | % Voto | Escaños |
| PCFR | 24.3 | 67 | 13.7 | 46 |
| Unidad-El Oso | 23.3 | 64 | 2.2 | 9 |
| Patria-Toda Rusia | 13.3 | 37 | 8.8 | 31 |
| UFD | 8.5 | 24 | 3.1 | 5 |
| Bloque Yirinski | 6.0 | 17 | 1.4 | 0 |
| Yábloko | 5.9 | 16 | 5.0 | 4 |
| Otros partidos | 13.4 | 0 | 10.8 | 16 |
| Independientes | - | - | 43.2 | 105 |
| Contra todos | 3.3 | | 11.8 | |
| Participación | 61.7 | | | |

FUENTE: Cuadro elecciones generales de diciembre de 1999. TAIBO, C. (2006) *Rusia en la era de Putin*. Catarata, Madrid. Pág. 40

¹³ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 40

Se puede observar que Unidad-El Oso¹⁴, quedó en buena posición, apoyado por Putin y reforzado por el Kremlin, mientras el PCFR (Partido Comunista de la Federación Rusia), fue la fuerza política más votada. Para Patria-Toda Rusia significó un fracaso, igual que los dos partidos liberales: la Unión de Fuerzas de Derecha (UFD) y Yábloko. El PLD (Partido Liberal Demócrata) de Vladímir Yirínovski quedó con un 6% de los votos.

Se considera que las elecciones de 1999 estuvieron contaminadas en cuanto al empleo de los medios de comunicación, más aún, cuando por temor a que la popularidad de Putin decayese si las elecciones se celebraban en junio del 2000, determinaron adelantar éstas, ni más ni menos que de tres meses. En palabras de Serguéi Kovaliov, historiador soviético y activista en defensa de los derechos humanos, *“Putin era la creación de un sistema político cerrado y poco transparente. El proceso electoral simplemente dio el visto bueno a una decisión que ya había sido tomada por los conspiradores”*¹⁵.

**ELECCIONES PRESIDENCIALES DE (% DE VOTO RECIBIDO) (PRIMERA Y ÚNICA VUELTA)
MARZO DE 2000**

| | |
|------------------------------------|------|
| Vladímir Putin | 52.9 |
| Guennadi Ziugánov | 29.2 |
| Grigori Yavlinski | 5.8 |
| Amán Tuláyev | 3.0 |
| Vladímir Yirínovski | 2.7 |
| Konstantín Títov | 1.5 |
| Ella Pamfilova | 1.0 |
| Otros | 2.0 |
| Contra todos los candidatos | 1.9 |

FUENTE: Cuadro elecciones marzo de 2000. TAIBO, C. (2006) *Rusia en la era de Putin*. Catarata, Madrid. Pág. 42

Los tres principales candidatos opositores eran Ziugánov, Yavlinski y Yirínovski. A pesar de que Putin ganase las elecciones en la primera vuelta, un 54% de los rusos llegó a la conclusión que la campaña no se había caracterizado por la limpieza y la justicia, utilizando la manipulación para encaminar al ganador¹⁶. A pesar de los comentarios, Putin se convirtió en el nuevo presidente de la Federación Rusa.

El factor que marcó la victoria de Vladímir Putin fue el demostrar ser un magistral creador de imágenes y un uso intuitivo de los medios de comunicación. Gracias a la documentación creada sobre su imagen, con el fin de hacerse conocer, y a través de los programas de televisión que le proporcionaron la franja horaria de más audiencia, consiguió la popularidad que quería empleando como trampolín la prensa.

Por ejemplo, sobre las elecciones de marzo de 2000, el *The New York Times*, periódico estadounidense demócrata, daba un punto de vista distante, sin profundizar, y determinando que la victoria había sido menos de lo esperado. De hecho, el artículo hace mucho hincapié en que con un electorado de 108 millones, la diferencia

¹⁴ Fue creado en septiembre de 1999 con el fin de responder a la alianza de Patria-Toda Rusia. De hecho, el 24 de noviembre de 1999, declaró ante los periodistas que Putin no debía definir sus preferencias políticas, sino que votaría como un mero ciudadano. Este partido fue apoyado por el Canal Uno y el programa de Sergéi Dorenko.

¹⁵ TAIBO, C. (2006) *Rusia en la era de Putin*. Catarata, Madrid. Pág. 22

¹⁶ *Ibidem*, pág. 42

de la victoria era muy estrecha: “*Putin había capturado el 52.57 por ciento de los votos, comparado con 29.45 por ciento para el Sr. Zyuganov. El jefe del partido liberal Yábloko, el legislador Grigory V. Yavlinsky, estaba en un remoto tercer lugar con un 5,85 por ciento*”¹⁷. Termina con una descripción de su poca educación en política, así como insensible en personalidad¹⁸.

En *El País*, periódico español con tendencias políticas de centro-izquierda, era un artículo conformista con los resultados, aun indicando que rozaba la mayoría suficiente para disponer del poder. La característica central es que representaría un fracaso no superar el 50% de los votos, dadas la financiaciones y el apoyo del que ha dispuesto¹⁹.

En el caso de *The Guardian*, periódico británico de ideología centro-izquierda, se analizan los comentarios referentes a las elecciones del año 2012, buscando relevancia en aspectos de opinión sobre Putin. En este caso, al margen del % de votos a favor de Putin, se menciona de manera muy directa el abuso de medios del gobierno utilizados por Vladímir Putin, así como que en la capital no llegó al 50% de los votos, ya que en Moscú se llegó a un 47%. También existen comentarios sobre la manipulación de votos²⁰.

Al heredar Putin un Estado independiente bajo una sociedad gobernada por el sistema comunista de un solo partido, conllevó a que cuando ascendió a presidente el 1 de enero de 2000, viera la necesidad de formar un sistema político ruso actualizado al momento y una nueva forma de identidad nacional.

Para llevar a cabo sus ideas, se convenció de la necesidad (y control) de la prensa con la ayuda de dos consejeros, Vladislav Surkov, a quién la prensa considera como su “Rasputín”, creador del concepto “democracia soberana”, y experto en tecnologías políticas, y Gleb Pavlovski, quien proveía de ideas a Putin en la primera década del 2000, durante la “democracia dirigida”²¹.

Tenemos, entonces, la formación de una línea política marcada absolutamente por las directrices y diplomacia del KGB, que unió sus ideas autoritarias e imperialistas con la imagen de una propaganda limitada a sus intereses y manera de exponerse al mundo.

¹⁷ Anónimo (26/03/2000). *The Putin puzzle*. The New York Times. New York. Disponible en <http://www.nytimes.com/2000/03/26/opinion/the-putin-puzzle.html> (última consulta realizada el 18/05/2017)

¹⁸ WINES, M. (27/03/2000). *Election in Russia: The overview; Putin wins Russia vote in first round, but his majority is less than expected*. The New York Times. New York. Disponible en <http://www.nytimes.com/2000/03/27/world/election-russia-overview-putin-wins-russia-vote-first-round-but-his-majority.html> (última consulta realizada el 18/05/2017)

¹⁹ Anónimo (27/03/2000). *Putin roza la mayoría suficiente para hacerse con el poder en Rusia, tras el recuento de 69%*. El País. Disponible en http://elpais.com/diario/2000/03/27/portada/954108001_850215.html (última consulta realizada el 18/05/2017)

²⁰ Anónimo (27/03/2000). *Russia is the house that Vladimir Putin built – and he'll never abandon it* Dmitri Trenin. The Guardian. Disponible en <https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/mar/27/russia-house-vladimir-putin-built-never-abandon> (última consulta realizada el 18/05/2017)

²¹ ELTCHANINOFF, M. (2015) *En la cabeza de Vladimir Putin*. Actes Sud, Barcelona. Pág.12

1.2 El *putinismo*

Si bien es complejo determinar qué tipo de políticas (y hablamos en plural, porque a lo largo de los tres mandatos va cogiendo diferentes líneas) establece Putin, más lo es acotar las mismas bajo un único concepto.

La terminología *putinismo* no es más que la forma de definir quién es Putin y su manera de gobernar. Para el filósofo y escritor Alezander Zinoviev, la llegada de Putin al poder representó “*El primer intento de Rusia para resistir a la americanización y a la globalización, nacido de las necesidades del país*”²². Según Zinoviev, Putin se enfrentaba ante el fortalecimiento de los resultados básicos de golpe anticomunista del periodo Gorbachov-Yeltsin, para desarrollar la formación de un organismo social postsoviético, para finalmente normalizar las condiciones de vida de Rusia dentro del margen del nuevo organismo: la comunidad mundial.

La visión de Alezander Solzhenitsyn, escritor e historiador ruso, más conservador, distingue el programa político de Putin como aquel que proviene de Yeltsin, presentándose como una generación de corruptos cuyo único temor era perder lo que poseían. Asimismo, afirma sobre Putin:

*“No sabemos cuál es su actuación como presidente. Podría dejarse llevar por quienes lo habían subido al poder y llevar inevitablemente el país a la ruina, incluido él mismo, o podría romper con la lealtad del clan y llevar a cabo su propia política”*²³.

En el diario *The Guardian*, se llegó a escribir: “*nuestra pregunta anterior a las elecciones. ¿Quién es Vladímir Putin? Se dice que son dos personas totalmente diferentes atrapadas en una*”. Richard Sakwa analiza que una se refiere a Occidente para crear una democracia comprometida con los mercados abiertos, y otra imponer la disciplina y el orden, utilizando medios autoritarios, bajo el respeto de la ley y el cumplimiento de la constitución.

Michael McFaul, ex embajador de los Estados Unidos en Rusia, opina que durante los primeros años de la presidencia de Putin, es más correcto afirmar que fue una democracia electoral más que una liberal, puesto que las formas de la democracia y la competición electoral se preservaron, “*aunque fallando la consecución del espíritu real de la responsabilidad democrática y el cambio de liderazgo*”²⁴. De esta manera, no es fácil marcar una línea política al sistema ruso de Putin; aunque va por el camino de satisfacer las reglas formales de la democracia liberal, permitiendo que el Estado y la economía se fortalezcan, afirma que la Rusia de principios del siglo XXI es más libre y democrática que la Unión soviética²⁵.

Richard Sakwa describe a Putin como un “político posmoderno”, preocupado por la imagen mediática. También, afirma que Putin tomó como referencia el manifiesto *Rusia a la vuelta del milenio*, donde el presidente hablaba sobre la innovación técnica y la importancia de la comunicación con el pueblo (aludiendo a la prensa).

²² R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 58

²³ *Ibidem*, pág. 59

²⁴ *Ibidem*, pág. 65

²⁵ McFAUL, M. (2005). *Russia and the West: a dangerous drift*. Current History, nº684, octubre, pág. 309

Este tipo de campaña, dedicada única y exclusivamente al pueblo ruso, marcó la relación de Putin con los medios de comunicación²⁶.

Andrew Jack, escritor británico, describe a Putin como una persona perteneciente a la última generación marcada por la sombra del estalinismo, nacida demasiado tarde para entender las ideas y luchas iniciales de los bolcheviques, pero a la vez pronto para verse inmersa en la cultura de la corrupción y del caos de la década de los 80²⁷.

Zbigniew Brzezinski, politólogo estadounidense de origen polaco, afirmaba que Putin no había salido de las filas de la sociedad civil, sino de una organización como el KGB, y que ésta, dedicada a la represión de la sociedad misma, representaba exactamente la actitud del nuevo presidente²⁸.

Pero ante todas estas maneras de entender su política, hay dos grandes percepciones para describir su personalidad a la hora de aplicar la vertical de poder: la primera, ven en él a un reformista, mientras que la segunda, un presidente claramente continuista con respecto al pasado²⁹.

Identifican en Putin cuatro tipos de democracias, entendiéndose ésta como el sistema político que defiende a la soberanía del pueblo, y el derecho de éste a elegir y controlar a sus gobernantes. Por un lado, están los que identifican una “democracia delegativa”, definida por O’Donell como aquel sistema donde “*cualquier presidente que sea elegido presidente puede gobernar como le parezca*”³⁰. Otros la definen como una “democracia conservadora”, postura más occidental, afirmada por Fareed Zakaria³¹; en cambio, para David Diamond, Putin se rige bajo una “democracia electoral”³². De forma más concreta, todas las fuentes afirman que los dos primeros mandatos de Putin estuvieron marcados por una “democracia manipulada”, definida por Sergei Márkov³³, como aquella que se rige bajo los intereses y objetivos del Kremlin, o una “democracia dirigida”, defendida por Michael McFaul, Nikolai Petrov, Gleb Pavlovski y Andréi Riábov³⁴ como aquella que la vertical de poder la establece personas secundarias.

Independientemente de cual sea la terminología más adecuada para definir qué tipo de democracia emplea, hay que entender el significado que da Putin a ésta. Para Lilia Shevtsova, periodista especializada en temas de relaciones internacionales, el presidente parece entenderla como una manera de minar los cimientos del Estado,

²⁶ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 61-62

²⁷ JACK, A. (2005) *Inside Putin's Russia*. Granta, Londres. Pág. 338

²⁸ C. TAIBO, *op. Cit.*, pág. 29

²⁹ *Ibidem*, pág. 29

³⁰ O’DONELL, G. (1991). *Delegative democracy*. Journal of democracy, vol. 5 nº1, enero, pág. 59-62

³¹ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 61-62

³² GAOUTTE, N. (13/03/2017) *Fareed Zakaria on the most powerful man in the world*. CNN Politics. Disponible en <http://edition.cnn.com/2017/03/13/politics/fareed-zakaria-putin-clinton-trump/> (Última consulta realizada el 15/05/2017)

³³ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 68

³⁴ cit. En Richard Sakwa, *Regime change from Yeltsin to Putin: normality, normalcy or normalisation?*, en C. Ross (dir.), *Russian politics under Putin* (Manchester University, Manchester, 2004). Pág.32

³⁴ MCFaul, M; PETROV, N; RIÁBOV, A (2004), *Between dictatorship and democracy. RUssian post-communist political reform*. Carnegie Endowment for International Peace, Washington. Pág. 9

para favorecer la modernización económica³⁵. Además, se refiere a Putin hablando de una autocracia democrática legitimada para retratar los años de dirección de este último. Shevtsova, ha sugerido que si la democracia liberal se asienta, el orden que ha cobrado cuerpo en la Rusia de Putin parece “*basarse en la incertidumbre*”³⁶. Al mismo tiempo, entiende el pluralismo político de Putin como una combinación de liberalismo político, autoritarismo pragmático y orientación prooccidental³⁷.

Los conceptos que definen su vertical de poder son: orden, dictadura de la ley y centralización de las decisiones.³⁸ De hecho, el núcleo de los colaboradores del presidente lo configuran agentes procedentes del KGB y de diferentes servicios de inteligencia y seguridad, denominados *siloviki* o *chequistas*, como Borís Grizlov, Serguéi Ivanov, Víktor Ivanov o Yuri Zaostrotsev. El segundo grupo de colaboradores lo constituyen personas procedentes de San Petersburgo, como Guerman Gref, Andréi Illariónov, Serguéi Ivanov, Alekséi Kudrin, Dmitri Medvédev o Serguéi Stepashin (algunos son al tiempo *siloviki*). Según una estimación, los *siloviki* han aportado con Putin del orden de un 25% de los altos cargos políticos, frente a porcentajes de un 11% en los años de dirección de Yeltsin, y de un 3% en la etapa de perestroika de Gorbachov³⁹. *Nóvaya Gazeta*, uno de los periódicos más críticos con Putin, en julio de 2003, calculó que 6.000 integrantes de los servicios de inteligencia y seguridad se habían incorporado a unos y otros estamentos del poder⁴⁰.

Desde el año 2000, la vertical se constituyó por un pluralismo limitado, de acusaciones contra el principio de división de poderes y de una eficiente despolitización.⁴¹ Esto lleva a que Putin, acoja una actitud radical en cuanto a política internacional, y un control cada vez mayor sobre los medios de comunicación.

La vertical de poder se le ha llamado *putinismo*, siendo éste el sistema político entendido por Vladímir Putin. Se entiende, el *putinismo*, como el sistema personalista, que a través del protagonismo en la política internacional, ha devuelto al pueblo el orgullo nacional perdido, perdurando gracias a que se apoya en un sistema de valores inculcados a través de una propaganda que identifica a Rusia con Putin, y viceversa⁴². A continuación, le sumamos la visión de Stephen Hanskon, quién entiende el Estado como una propiedad del gobernante, y los mecanismos democráticos como una legitimación del autoritarismo⁴³. Y añadido, que el *putinismo* es un sistema nacionalista, donde a partir de una política represiva y de vigilancia, con un ordenamiento político presidencialista, consigue exaltar el sentimiento ruso en oposición a lo extranjero, mantenido gracias a los

³⁵ SEHVSTOVA, L. (2004). *La Rusia de Putin entre la democracia y el autoritarismo*, en “Rusia. Democracia y autocracia”, monográfico de *Vanguardia Dossier* (nº9, enero-marzo de 2004) Pág.26

³⁶ R. SAKWA, *op. Cit.*, , pág. 25

³⁷ *Ibidem*, pág.10

³⁸ MENDRAS, M (2003) “*Le triomphe des bureaucraties*”, *Comment fonctionne la Russie? La politique, le bureaucrate et l’oligarchie*, Autrement, París. Pág.26

³⁹ C. TAIBO, *op. Cit.*, , pág. 28

⁴⁰ *Ibidem*, pág. 38

⁴¹ *Ibidem*, pág. 31

⁴² PÉREZ, S. A (2016) *Vladímir Putin, El seductor de la nueva Rusia*. UOC, Barcelona. Pág. 13

⁴³ *Ibidem*, pág. 14

medios de comunicación, el orden y la disciplina, a cambio de un poder que se olvida de las libertades individuales.

El *putinismo* necesitará una plataforma donde evocar toda esta información para dirigir a la Federación de Rusia, y el medio más eficaz y rápido, y que con mayor margen de maniobra proporciona, era la prensa. Ésta se convirtió en el eje vertebrador del poder de Putin, ayudándose de agentes externos para tenerla limitada a sus intereses. En una época donde todo puede comprarse, “tanto desde los parlamentos hasta los juicios, como desde el poder hasta el éxito”⁴⁴, no será difícil establecer una prensa personal y privada para llevar la esencia del *putinismo* al éxito.

2. Putin en el poder

2.1 Primer mandato (2000-2004)

Vladímir Putin ascendió a presidente de la Federación de Rusia el 7 de mayo de 2000, con el objetivo de abrir puertas hacia una política internacional, hacerse un hueco bajo el nuevo orden global y eliminar todos los puntos de inflexión que habían llevado al declive la Rusia de Yeltsin. A pesar de la supuesta manipulación de las elecciones, la prensa de occidente mostró, a grandes rasgos, su apoyo a lo que iba a ser la nueva era para Rusia.

En el discurso sobre el *estado de la nación* del 8 de julio de 2000, Putin afirmó la necesidad de acabar con la relación existente entre las grandes empresas y el gobierno. Durante la campaña electoral a principios del 2000, Putin empleó un lenguaje similar a la que utilizó Iósif Vissariónovich Dzhughashvili, más conocido como Stalin, en 1929 al hablar de “liquidar a los kulaks como clase”, a su deseo de “liquidar a los oligarcas como clase”⁴⁵. A los pocos meses de su elección, Putin lanzó una campaña contra los oligarcas beneficiarios del mercado libre y aquellos que habían supuesto un ejemplo de corrupción durante la etapa de Yeltsin. El objetivo era hacerse con el control de los medios de comunicación, que a ojos occidentales, significó un retroceso incluso anterior a la Unión Soviética. Los oligarcas más perseguidos fueron aquellos que controlaban la televisión pública rusa, la ORT⁴⁶ (también TV6 y periódicos como *Izvestia*, *Kommersant* y *Nezavisimaya Gazeta*), que fueron alejados de los medios ante posibles amenazas para el presidente. De hecho, en *Novaya Gazeta*, periódico donde trabajaba su mayor opositora, Anna Politkóvskaya (véase punto 3.3), se obligó a rellenar un cuestionario para el proyecto “Territorio de Glásnost”, hecho circular entre periodistas, editores y columnistas, donde hacían preguntas muy concretas para encontrar opositores, controlando qué escribían, por qué lo hacían y preguntas de opinión (Véase Anexo Imagen 1).

⁴⁴ ORDINDE, N. (2013) *L'utilità dell'inutile. (La Utilidad de lo inútil)*. Libri S.P.S, Milán. Pág.15

⁴⁵ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág.143

⁴⁶ Llamada también Piervy Kanal, es la Televisión pública de la Federación de Rusia, fundada en 1995, sobre las bases del primer canal, ya extinta, de la Televisión Central Soviética.

El primero en notar cambios fue el imperio Media-Most dirigido por Vladímir Gusinsky, la compañía propietaria de varios periódicos, aunque principalmente fue a la cadena NTV que se mostró muy crítica con Putin. Las oficinas de Media-Most fueron asaltadas el 11 de mayo y Gusinsky fue detenido. Empleando este procedimiento, logró alejar a los oligarcas del poder (tanto deteniéndolos como presuntamente asesinandolos⁴⁷, véase Anexo Imagen 2 y 3).

Paralelamente, impulsó una reforma por la cual los gobernadores, presidentes de repúblicas de la Federación rusa, alcaldes de Moscú y San Petersburgo y los presidentes de las asambleas legislativas correspondientes, dejaban de constituir el Consejo de la Federación (la cámara alta del Parlamento ruso) y pasaban a ser designados, uno por los gobernadores y otro por el órgano legislativo local. Borís Berezovsky, oligarca, intervino públicamente contra esta reforma y se convirtió en enemigo político de Putin. Ese mismo año, se estableció en Londres, donde trató de estructurar un movimiento opositor al Kremlin. Murió el 23 de marzo de 2013 ante una dualidad de opiniones: la mayor parte de las fuentes europeas comentan que fue un asesinato por las autoridades rusas; las fuentes rusas favorables a Putin, que fue un suicidio (véase Anexo Imagen 4, donde *Russia Today online*, agencia de noticias afín al poder, comenta que la muerte podría haber sido voluntaria, ocultando en todo momento la palabra “asesinato”).

La popularidad de Putin bajó considerablemente cuando en agosto de 2000 fue criticado por el desastre del submarino Kurks⁴⁸. Periódicos como *Nóvaya Gazeta* dedicó el titular: *"El gran miserable, como el gran mudo, sólo puede crear ilusiones"*, donde a través de un fotomontaje, aparecía el submarino con humo y a Putin de abrigo y corbata. El diario *Izvestia*, crítico con el presidente, con sarcasmo, comentaba: *"El comandante jefe supremo está de vacaciones. Tiene derecho: trabajó activamente, viajó mucho por el país, también visitó un submarino; se las merece"*. En la portada del diario *Komsomólskaya Pravda*, se sumó a las críticas: *"Los marinos del Kursk ayer callaron. ¿Por qué callaba el presidente?"*⁴⁹.

Las críticas se incrementaron debido a dos atentados terroristas. El primero, por la toma de rehenes en el teatro Dubrovka de Moscú en octubre del 2002, donde chechenos armados liderados por Movsar Barayev tomaron posesión del Teatro y mataron a 170 personas, exigiendo la retirada de las fuerzas rusas en Chechenia y significando el fin de la Segunda Guerra de Chechenia. Las autoridades rusas tuvieron que ventilar el aire debido a los explosivos, utilizando un gas que provocó la muerte de civiles. Esto fue criticado por la prensa rusa, a excepción de Reino Unido y Estados Unidos, que respaldaron la actitud de Moscú. El segundo atentado fue la

⁴⁷ Son mayoría las fuentes que califican a Vladímir Putin como el causante de las muertes como Anna Politkóvskaya, Andréi Kozlov, Paul Klébnikov, entre muchos otros, que han sido críticos con él. De hecho, en febrero de 2017, la Fox (canal de televisión privada de España) calificó de “asesino” a Putin.

⁴⁸ El K-141 Kursk fue un submarino nuclear de la Armada de Rusia, que el 12 de agosto de 2000, a raíz de unas explosiones internas, según las fuentes, debido a un fallo interno, perdió toda la tripulación, aproximadamente 118 personas. Las autoridades rusas intentaron no comentar y ocultar esta noticia, pero finalmente salió a la luz 16 días después, cuando los familiares pidieron ayuda para su rescate. Difícilmente encontraremos periódicos digitales anunciando la noticia.

⁴⁹ FERNÁNDEZ, R. (18 de agosto de 2000). *La catástrofe del Kurks hunde la popularidad que Putin ganó en el conflicto con Chechenia*. El País. Disponible en http://elpais.com/diario/2000/08/18/internacional/966549605_850215.html (Última consulta realizada el 5/05/2017)

explosión del metro en Moscú en febrero del 2004, en vísperas a las elecciones, juzgado por los periódicos no controlados por el Kremlin como una acción voluntaria para ganarlas.

En cuanto a política exterior, entabló buenas relaciones con Occidente, China y el mundo, jurando una “humillante sumisión a Occidente”⁵⁰. La OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) fue el punto clave en la política internacional de su primer mandato, ya que publicitariamente hablando, significaría la flexibilidad por parte de Rusia para caminar en la misma dirección que Occidente.

Su política pasó de una orientación norteamericana a una más europea; incluso cuando mejoraron las relaciones entre Rusia y Estados Unidos, Putin mantuvo con firmeza su compromiso con los vínculos de la Unión Europea. Aunque Rusia favorecía las relaciones con Occidente, seguía insistiendo en mantenerse como parte de un polo alternativo de la política mundial y en proponer una ideología diferente de los asuntos internacionales, adoptando una postura “tanto individualista como integradora”⁵¹.

El hecho que dio pie a su popularidad internacional fueron los atentados de Al-Qaeda contra las torres gemelas del World Trade Center y el Pentágono, en Nueva York, el 11 de septiembre de 2001. Rusia estaba dispuesta a colaborar con Estados Unidos a cambio de una contraprestación: la de ver acelerados los tramites de su incorporación a la Organización Mundial del Comercio, para que el país no tuviera que pasar por lo que ya había pasado la República Popular China⁵².

Según las estadísticas, en 1999, el número de ciudadanos rusos que consideraban a Estados Unidos un enemigo potencial creció hasta el 48%, mientras que en 2001 la cifra se reducía al 13%⁵³, debido a la imagen de amistad que ofrecía Rusia. Tony Blair, político británico y primer ministro del Reino Unido entre 1997 y 2007, afirmó:

“Respecto a Rusia, el compromiso de todos para vencer al terrorismo después del 11 de septiembre demostró la nueva alianza que existe entre Rusia y Occidente. En esta nueva alianza es vital que cambien las relaciones entre Rusia y la OTAN”⁵⁴.

Putin se había unido a la guerra contra el terror de la mano de Estados Unidos, obteniendo dos ventajas inmediatas: acallar las críticas occidentales por su comportamiento en Chechenia, y el derrocamiento del régimen en Afganistán por parte de las fuerzas de la Alianza del Norte con el apoyo de Rusia. Durante la visita de Bush a Moscú el 24 de mayo de 2002 (véase Anexo Imagen 5, donde Vladimir Putin y George W. Bush responden a periodistas en Moscú), firmaron el Tratado de Reducción de los Arsenales Nucleares Estratégicos, y fue para la prensa rusa un motivo de mostrar su orgullo de poder situarse en el pódium con la primera potencia económica mundial ante la prensa occidental.

En cuanto a la OTAN, y siguiendo el Concepto de Política Exterior (2000), que subrayaba el hecho de contrarrestar el peligro de la dominación mundial de los Estados Unidos, a la vez que defendía mantener buenas

⁵⁰ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 303

⁵¹ *Ibidem*, pág. 305

⁵² C. TAIBO, *op. Cit.*, pág. 250

⁵³ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 311

⁵⁴ *Ibidem*, pág. 311

relaciones con Europa, Estados Unidos y Asia, cuyo interés era una cooperación constructiva con la OTAN⁵⁵, se produjo una división durante la crisis de Irak entre lo que Estados Unidos llamó “Vieja Europa” (Francia, Alemania, Bélgica, Reino Unido, España y los Países del Este) y la “Nueva Europa” (antiguos países comunistas). Putin tomó una postura receptiva en el tema de la ampliación de la OTAN (mostrando su intención de integrarse en ella), apoyándose en la “Vieja Europa”. La nueva “OTAN de los 20” acogía a Rusia, suponiendo un paso más en la superación de la Guerra Fría.

Las elecciones en la Duma Estatal se celebraron el 7 de diciembre de 2003, con éxito de Rusia Unida (partido creado por el Kremlin en 2001 para respaldar la candidatura de Vladímir Putin). Después de las elecciones parlamentarias de diciembre de 2003, la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) informó de lo siguiente:

“Las elecciones no cumplieron muchos requisitos de la OSCE y del Consejo de Europa, lo que pone en tela de juicio la disposición de Rusia a avanzar hacia los criterios europeos para unas elecciones democráticas”⁵⁶.

El *New York Times* daba una información completamente diferente, titulada *“Los rusos avanzan poco a poco hacia la democracia”*, y en su información del día de las elecciones, el periódico no mencionaba las críticas de los observadores internacionales, pero al día siguiente publicó un artículo sobre dichas críticas. El *Washington Post* y el *Boston Globe*, agencias de noticias online estadounidenses, omitieron por completo las críticas en sus reportajes, mientras que *Los Angeles Times* fue aún más lejos: en un amplio reportaje, modificaron la conclusión de la OSCE, de manera que parecía decir lo contrario de lo que afirmaba. El periódico citaba a un funcionario de la OSCE que señalaba que la votación *“estuvo bien organizada y no hemos observado irregularidades de relevancia”⁵⁷.*

Fuera de Estados Unidos, la prensa fue todavía más crítica. Un día antes de las elecciones, el *National Post Canadiense* publicó un reportaje que resumía toda la situación en su titular *“Racistas, asesinos y delincuentes optan a la Duma. Elecciones parlamentarias. Dos décadas después de la decadente era de Yeltsin, la corrupción asola Rusia”*. Tan solo un mes antes de las elecciones, *The Economist*, publicación semanal inglesa, anunció la muerte de la democracia en Rusia, y después de las elecciones, publicó un informe especial que describía el nuevo Parlamento como *“la pesadilla de un demócrata”*, haciendo hincapié en la creciente influencia de los ultranacionalistas⁵⁸. Cuando las elecciones terminaron, muchos medios desviaron su información hacia asuntos internacionales, incluidos los de Rusia y a veces empezando por ellos, después de haberle contado a su público (creyéndolos) que Rusia estaba entrando sin problemas en un periodo de estabilidad política y económica. Los periodistas estadounidenses consideraron que la historia de Rusia había llegado a su fin, así que redujeron los recursos para informar de ella, eliminando su capacidad para informar sobre el país.

⁵⁵ *Ibidem*, pág. 307

⁵⁶ M. GESSEN, *op. Cit.*, pág. 220

⁵⁷ *Ibidem*, págs. 220-221

⁵⁸ *Ibidem*, págs. 221-222

Del primer mandato, y sobre todo a partir del 11-S, los medios de comunicación estadounidenses y occidentales más importantes empezaron a ver en Moscú un simple campamento base para periodistas que se dirigían a Afganistán y después a Irak, mientras que la mayoría de los medios rusos, escribían artículos elaborados por las personas que habían creado la imagen de Putin como intenso reformista liberal.

2.2 Segundo mandato (2004-2008)

Putin ganó las segundas elecciones y continuó siendo el presidente de la Federación de Rusia en 2004, uniendo su primer mandato con el segundo, de otros 4 años (finalizando en 2008). Empezó con el 71% de respaldo⁵⁹, pero pronto volvería a perder la popularidad ante los medios a causa de la crisis de los rehenes de la escuela de Beslán.

Ésta fue una de las tragedias más sangrientas ocurridas durante la segunda guerra chechena, por la toma de rehenes de Beslán el 1 de septiembre de 2004 en Osetia del Norte (Rusia), lugar donde 1.200 personas, entre ellas 770 niños, fueron secuestrados el día de inicio del curso. Las tropas del gobierno ruso tomaron la escuela por asalto el 3 de septiembre, causando la muerte de 331 rehenes, de los cuales 186 fueron niños.

Los periodistas rusos fueron llevados al lugar del incidente, pero fueron abundantes los intentos para dificultar su llegada. Explicado por Dimitri Murátov y Serguéi Sokólov, corresponsales de *Novaya Gazeta*, la noche del 1 de septiembre, Anna Politkóvskaya fue enviada al aeropuerto de Vnúkovo, bajo la propuesta que debía ponerse en contacto con los terroristas. Fue envenenada en el avión, y después de llevarla a un hospital de Moscú, se encontraron con que los análisis del aeropuerto habían sido destruidos. No es el único caso. Andréi Babitski (periodista de *Radio Liberty*) fue obligado a bajar del avión que lo llevaba de Vnúkovo al Cáucaso Norte, ante la sospecha que escondía explosivos en su equipaje, lo que resultó ser falso. Lo ocurrido en ambos casos afirma que se intentó evitar que ciertos periodistas (y se trata de aquellos que eran más críticos con el régimen de Putin), informaran de la tragedia de Beslán⁶⁰.

Putin aprovechó este acontecimiento para mejorar el poder político en Rusia y reforzar la lucha contra el terrorismo. Pero a partir de la catástrofe, personas cercanas a él dimitieron, como Andréi Illariónov, representante personal de Putin en el G8⁶¹, que renunció a su posición tras afirmar a Masha Gessen, periodista rusa crítica con Putin, que “*existía una posibilidad real de salvar vidas, y él [Putin] optó por la matanza de personas inocentes, la matanza de los rehenes*”⁶². Después, se dedicó a escribir una serie de duros artículos en los que describía a Rusia como un estado bélico, y no libre, regido por un grupo cerrado. Los huecos fueron

⁵⁹ M. GESSEN, *op. Cit.*, pág. 254

⁶⁰ POLITKÓVSKAYA, A. (2011) *Solo la verdad*. Random House Mondadori, S.A., Barcelona. Pág. 291

⁶¹ Más conocido como Grupo de los Ocho, es un conjunto de países reconocidas por poseer las economías más industrializadas del planeta. Este grupo está compuesto por Canadá, Rusia, Estados Unidos, Francia, Italia, Alemania, Reino Unido y Japón.

⁶² M. GESSEN, *op. Cit.*, pág. 241

rellenados con nuevo personal, como Dmitri Medvédev, quien sería su sucesor como presidente de la Federación Rusa en 2008.

Se llevaron a cabo importantes reformas internas, como que los gobernadores pasaban a ser designados por el jefe de Estado, además de modificaciones en la Duma Estatal y la creación de la Cámara Pública de Rusia en abril del 2005, cuyo objetivo era controlar las organizaciones no gubernamentales. Además, se puso en marcha los Proyectos de Prioridad Nacional, sobre salud, educación, vivienda y agricultura para mejorar la situación del país que venía ya floreciendo desde los años anteriores. Según *The Economist*, la mejora de la economía en el segundo mandato fue gracias a la subida en los precios de la devaluación del rublo, especialmente en las materias primeras energéticas, como el petróleo⁶³.

**Indicadores básicos
(1998-2005)**

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|--|-------|------|------|------|------|------|------|------|
| Crecimiento PIB real | -5.3 | 6.3 | 10.0 | 5.1 | 4.7 | 7.3 | 7.2 | 6.4 |
| Inversión | -12.4 | 6.3 | 18.1 | 10.3 | 3.0 | 12.9 | 10.9 | 10.5 |
| Desempleo | 13.2 | 12.4 | 9.9 | 8.7 | 8.8 | 8.0 | 8.2 | 7.6 |
| Inflación | 85 | 37 | 20 | 19 | 15 | 12 | 11.7 | 10.9 |
| Exportaciones (miles mill. dólares) | 75 | 76 | 105 | 102 | 107 | 136 | 162 | 244 |
| Importaciones (miles mill. dólares) | 58 | 40 | 45 | 54 | 61 | 75 | 76 | 126 |
| Salario medio real | -10 | -22 | 18 | 19 | 17 | 26 | 11 | 10 |

FUENTE: TAIBO, C. (2006) *Rusia en la era de Putin*. Catarata, Madrid. Pág. 142

El 2 de diciembre de 2007, se celebraron las elecciones parlamentarias, donde Rusia Unida volvió a ganar de forma aplastante (con el 64.3% de los votos), seguida por los comunistas (11.57%) y los nacionalistas de Zhirinovski (8.14%). Ese mes, Putin mantuvo un encuentro televisado para manifestar su intención de nombrar al viceprimer ministro Dimitri Medvédev como candidato. En marzo de 2008, Medvédev obtuvo el 70% de los votos, mientras que sus tres adversarios recibieron entre el 0 y el 17%. Una vez hubo tomado posesión, nombró a Putin primer ministro.

Con Medvédev como presidente, Putin siguió estando muy activo en las decisiones políticas. Durante esos cuatro años (2008-2012), los dos líderes se dividieron el país; Medvédev se dirigía a una minoría (activistas e intelectuales), mientras que Putin se dirigía a los ciudadanos. Ante los medios de comunicación, Putin seguía en la misma línea que sus dos anteriores mandatos, buscando su popularidad para seguir siendo el líder indiscutible del país, y convertirse de nuevo presidente después de Medvédev (éste realizó una modificación en la Constitución para ampliar el mandato presidencial a seis años, en vez de cuatro).

⁶³ C. TAIBO, *op. Cit.*, pág. 138

El 24 de septiembre de 2011, Rusia Unida celebró su propio congreso. Medvédev anunció su apoyo a la candidatura de Putin, cuyas elecciones éste volvió a ganar.

2.3 Tercer mandato (2012 - actualidad)

Putin ganó las elecciones el 4 de marzo de 2012 (entrando como presidente en funciones el 7 de mayo del mismo año), con un total de 63% de los votos, a pesar de ser nuevamente criticado por los periodistas, esta vez, porque el periodo para recoger las firmas había coincidido con la celebración de Noche Vieja y Navidad⁶⁴. El tercer mandato (actualmente vigente hasta 2018) se caracteriza por la represión y el control sobre las libertades de los ciudadanos. En su plan electoral (véase Anexo Imagen 6) el primer punto está dedicado a la “Responsabilidad del poder ante la sociedad”, aplicándose unas premisas que luego no se cumplirían. Ante las críticas, que supuso una multitudinaria manifestación en diciembre de 2011 y la detención de 400 personas el 6 de mayo de 2012 por miembros de la oposición no oficial reclamando unas elecciones limpias, el 6 de junio de 2012 aprobó una ley sobre el derecho a manifestarse, en la que se penalizaba con una multa de 300.000 rublos (4.000 euros) para las personas físicas y hasta un millón de rublos (15.500 euros) para las jurídicas, además de la obligación de informar el número de participantes antes de organizar una manifestación. Esta ley fue criticada por Amnistía Internacional, y muchos periódicos saltaron a la noticia. En *El País* se reclamaba lo siguiente:

*"El motivo de las prisas del Kremlin son las protestas anunciadas por la oposición para el 12 de junio. Los dirigentes rusos, incluidos el presidente Vladímir Putin y el jefe del Gobierno, Dmitri Medvédev, han alegado que la ley supone la introducción en Rusia de normas de orden público vigentes en las "sociedades civilizadas". De forma reiterada, la televisión estatal emite diversas muestras de disolución policial de protestas callejeras en países europeos, entre ellos Grecia y últimamente España"*⁶⁵.

Tal fue el control de la libertad del ciudadano, que el juicio de Navalni (crítico con el régimen de Putin que utilizaba su blog y páginas web para publicar casos de corrupción, véase apartado 3.3), fue modificada la fecha para no coincidir con una manifestación programada, con el objetivo de evitar el éxito de la convocatoria. Otro ejemplo es la nueva ley de seguridad nacional que establecía multas por ofrecer información muy detallada, impuesta a partir del informe sobre la guerra de Ucrania, que pretendía publicar Nemtsov, donde aparecían cifras de soldados rusos muertos, juzgando en este caso, que la información acerca de los soldados era secreto del estado. Pasaba a ser objeto de delito el denunciar a través de los medios de comunicación casos de corrupción.

El suceso que provocó un ascenso de la popularidad de Putin en la prensa rusa fue la relación con la Iglesia Ortodoxa. En primer lugar, la relación con la sociedad civil siempre ha estado muy marcada por la relación con

⁶⁴ Fue el requisito establecido en 2000 por la Comisión Electoral Central, cuyos partidos políticos que quisiera entrar de forma legal, debían recoger en un periodo concreto un total de dos millones de firmas en cuarenta regiones y repúblicas de la Federación de Rusia. Los candidatos de partidos que ya tenían presencia en el Parlamento, estaban libres del procedimiento. La comisión electoral disponía de diez días para contrastar la autenticidad de un 20% de las firmas. A partir del 5% de infracciones, el candidato quedaba denegado.

⁶⁵ BONET, P. (6/06/2012) *El Kremlin aprueba la ley para reprimir los mítines con el rechazo de la oposición*. El País, disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2012/06/06/actualidad/1338937176_775770.html (Última consulta realizada el 7/05/2017).

la Iglesia Ortodoxa, puesto que, seguida del ejército, es la institución en la que la población más confía. Después que en la era comunista, la Iglesia Ortodoxa fuera víctima de represiones, apoyarse en su ideología para asegurar la popularidad de la población fue más que evidente.

La Iglesia Ortodoxa Rusa nunca ha puesto en cuestión su carácter de religión europea. Es más, en los últimos años, ha emprendido una campaña evangelizadora en el viejo continente, donde ha construido numerosos templos, en parte, utilizando los vínculos y transacciones económicas entre los grandes consorcios del Estado y empresas europeas⁶⁶.

Otros acontecimientos criticados, sobre todo en Occidente, en relación con el poder político y control de la sociedad, fue la Euromaidán⁶⁷ y la crisis de Crimea de 2014, cuyo periodo, tras el fin del gobierno de Víktor Yanukóvich, la zona noroccidental del país apoyaba el acercamiento de Ucrania hacia la Unión Europea, mientras que la zona suroriental de Rusia la rechazaba. Los resultados finales se dieron a conocer el 17 de marzo: con una participación del 83.1%, ganó la opción de unirse con un total de 96,77 % de los votos⁶⁸. En las noticias rusas, la anexión de Crimea fue anunciada como un evento histórico.

El control de los medios en el tercer mandato se centró, ante todo, en Internet. Eran cada vez más la gente que se unía a páginas webs y blogs, donde organizaban de forma pública manifestaciones (se gestionaban a través de *Vkontakte*, el Facebook ruso). Putin, ante esto, creó tres nuevas leyes para restringir informaciones en la red. En primer lugar, la ley *Lugovoi*, que permitía el bloqueo de páginas web sin autorización judicial. En segundo lugar, la *ley de restricciones de internet*, obligando a que cualquier página web que contase las 3.000 visitas diarias (incluimos los blogs particulares) se registrasen como medio de comunicación (y así, poder controlar la información que circulaba en las redes y anticiparse de cualquier intento de manifestación). Y por último, la ley *Yarovaya*, que permite a las autoridades rusas el poder de acceder a conversaciones telefónicas y correos electrónicos de cualquier ciudadano ruso dentro del perímetro de Rusia, comportando la limitación de los derechos civiles.

En Internet, las diferentes organizaciones de cooperación criticaron públicamente la manipulación de la opinión pública y la aprobación de estas leyes. Las cuentas, quedaron vigiladas y expuestas a ser bloqueadas, y sus responsables, llevados a juicio si eran considerados “indeseables” para el Kremlin.

⁶⁶ BONET, P. (10/06/2015) *Putin y el uso de la religión*. EL País. Moscú. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2015/06/10/actualidad/1433935517_044239.html (Última consulta realizada el 15/05/2017).

⁶⁷ Serie de manifestaciones de carácter nacionalista en Kiev, Ucrania, iniciados el 21 de noviembre de 2013 y acabando el 23 de febrero de 2014, comportando el derrocamiento del presidente Víktor Yanukóvich. Se discutía la anexión de Ucrania en Europa (un 41%) en contra de una anexión con Rusia (33%). En Kiev era el lugar cuyo apoyo era mayor sobre la integración con la UE (75% de la población).

⁶⁸ Anónimo (17/03/2014) *Referéndum en Crimea: el 96'77% apoya la reunificación con Rusia*. RT online. Disponible en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122565-crimea-referendo-adhesion-rusia> (última consulta realizada el 15/05/2017).

3. Relación con la prensa rusa. Rivalidad de palabra

3.1 La comunicación rusa. Control exhaustivo sobre los medios

La comunicación fue (y sigue siendo) el medio más rápido a la hora de acceder a la información. Eso sí, siempre y cuando no haya restricciones de ningún tipo, o intereses gubernamentales con el fin de atenuar. En este caso, sí existe una rivalidad entre quien esté interesado por obtener dicha información, y quien se niega a proporcionarla de forma rápida.

Como afirmaría Noam Chomsky, lingüista, filósofo y activista estadounidense:

*“Resulta mucho más difícil advertir la actuación de un sistema propagandístico cuando los medios de comunicación son privados y no existe censura formal; en particular cuando tales medios compiten activamente, atacan y exponen con cierta periodicidad los errores del gobierno y de las corporaciones, y se autocalifican enérgicamente de portavoces de la libertad de expresión y de los intereses generales de la comunidad”*⁶⁹.

Durante el periodo soviético, se llegó a una relativa libertad de medios, alcanzando su apogeo con Yeltsin, pero en este caso, por manos secundarias. Los oligarcas se apoderaron de los medios de comunicación para el beneficio propio y para las luchas internas entre éstos.

A finales de la década de los 90, los medios fueron testigos de la falta de bases financieras independientes y de una debilidad del mercado publicitario, convirtiendo en julio de 1999 “El Comité de Prensa estatal” en el “Ministerio de Prensa”, encabezado por Mijaíl Lesin, encargado de ocuparse de los medios de comunicación. Las nuevas reglas (reciclada una ley sobre derecho editorial de 1998) exponían que todos los medios impresos rusos deberían estar en posesión de la correspondiente licencia y que, una vez los trámites estuvieran establecidos, dispondrían de un periodo de entre seis meses y un año para cumplirlos⁷⁰. Además, permitía al Ministerio suspender una publicación durante seis meses por violación de cualquier ley, lo cual sería equivalente a cerrarla. Entonces, ante un panorama donde el 80% de todos los medios impresos y el 90% de los canales de televisión y emisoras de radio eran estatales, la interferencia tenía un alcance considerable⁷¹.

Cuando Putin subió al poder, los medios de comunicación sufrieron reformas internas, debido a su ideología neosoviética, lo cual sugiere que los medios son culpables de actividades en contra del Estado, a diferencia del postsovietismo, que conllevaba *“la aceptación del pluralismo de los medios y el reconocimiento de que la libertad mediática es fundamental en una sociedad democrática”*⁷².

Putin se dio cuenta de la necesidad de crear una base de popularidad, decidiendo en un primer momento, utilizar la televisión y la prensa como portavoz de gobierno. Con el tiempo, la actitud de éste con los medios ha ido

⁶⁹ CHOMSKY, N. (2013) *Los guardianes de la libertad*. Austral, Barcelona. Pág. 21

⁷⁰ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 158

⁷¹ *Ibidem*, pág.158

⁷² *Ibidem*, pág.156

siendo más estricta, sobre todo, con la televisión (puede explicarse que la prensa escrita, durante su primer mandato, tuviera un cierto margen de maniobra). Esta actitud se debe, en parte, a los numerosos opositores que fueron triplicándose a lo largo de sus mandatos, ya que mostrarse de forma pública ante los medios, se expone obligatoriamente la opinión al juicio público permanente y ante todo tipo de percepciones.

El 8 de julio de 2000, en su primer discurso en la Asamblea Federal, Putin reiteró que “*sin unos medios de comunicación verdaderamente democráticos, la democracia rusa no sobrevivirá, y no podremos construir una sociedad civil*”⁷³. También, anunció que era partidario de una prensa libre y que se oponía a la censura, pero al mismo tiempo, acusaba a algunos medios de generar “desinformación de masas”, a la vez que advertía que muchos canales de televisión y periódicos promovían los intereses políticos y comerciales de sus dueños, alegando que algunos medios eran “una vía para luchar contra el Estado”.

Así es como Rusia desarrolló la idea de una “seguridad informativa internacional”, a pesar de que Putin afirmaría en varias ocasiones que la construcción de un Estado fuerte y efectivo no debía conllevar la violación de las libertades civiles, y además, que Rusia no debía comportarse a expensas de un Estado policial. A pesar de ello, fue creándose leyes para limitar el acceso a la información, y de forma interna, evitar escribir con total libertad sobre un acontecimiento que implicaba la palabra Kremlin.

Así fue como se construyó la idea de la amenaza de los medios de comunicación, no siendo el régimen el único obstáculo, sino también la falta de diversidad de fuentes de financiación. Mediante aprobaciones de legislaciones cada vez más restrictivas, cuyo objetivo era aprovechar los problemas económicos de determinadas empresas para propiciar su cierre, su venta o, en el peor de los casos, el acoso a determinados periodistas, llevó a Putin al total control de palabra de todos los medios de comunicación existentes.

Un ejemplo es la persecución de Andrei Babitsky, reportero de *Radio Liberty*, quien fue detenido en Chechenia el 16 de enero de 2000, acusado de llevar documentos falsos; o Alezander Nikitin, periodista medioambiental y capitán de la Marina ya retirado, o Alexander Khinstein, popular periodista especializado en escándalos, quién escribió un artículo en *Moskovsky Komsomolets*, periódico ruso de información general, donde afirmaba que el Kremlin había estado implicado en alta traición. Acto seguido, sacaron al autor de la cama e intentaron internarlo en un psiquiátrico, afirmando que en 1997 había rellenado incorrectamente su carnet de conducir, y de no haber declarado todo su historial de salud mental⁷⁴. Son ejemplos de los primeros indicios de lo que parecía el final de la libertad de prensa.

Todo esto ha llevado a que en Rusia haya dos tipos de oposiciones. Aquella llamada “oficial” y registrada (televisión, radio y prensa escrita), con una relativa facilidad de acceso, y aquella denominada “no oficial”, que son las plataformas online y los blogs.

⁷³ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág.155

⁷⁴ *Ibidem*, pág. 154

¿Putin ha conseguido que los medios rusos actúen bajo sus pretensiones? La respuesta es sí. Intentan decirnos lo que es importante y cómo ha sucedido, convencernos de que aciertan con su selección, convirtiendo en silencio aquello que no interesa, o presentando ciertos asuntos con una controversia de rango informativo⁷⁵. Como dijo Danny Schechter, productor de televisión estadounidense, cineasta independiente y crítico de medios: “*Los medios van detrás de los coches oficiales*”⁷⁶.

a) La televisión

La televisión es el medio informativo más visto por los rusos (90%⁷⁷) a la hora de acceder a noticias. Se puede deducir que, al ser el más empleado, también será el que más sufra cambios. No hay más que ver que la clausura (o cancelación de practica independiente) de los canales NTV, de Vladímir Gusinki, y TV-6 de Borís Berezhovski. Actualmente, todos los canales importantes se encuentran controlados por el gobierno.

La primera muestra de control de la televisión fue durante las primeras elecciones presidenciales de su primer mandato, utilizando el canal con más audiencia (ORT) para darse a conocer, ocupando la franja de más audiencia. Borís Berezhovsky, periodista de la primera cadena, emitía el programa cada domingo por la noche, en emisiones semanales.

Una vez en el poder, Putin llevó a cabo reformas con el objetivo de eliminar a los oligarcas de los canales televisivos más importantes, y limpiar el ambiente corrupto. Conseguir que ningún medio televisivo fuera ocupado por oligarcas no fue tarea fácil, ya que una vez éstos eran expulsados, se convertían en peligrosos opositores, tanto dentro como fuera de Rusia. Una vez llegados a esta situación, las autoridades rusas controlaban a estas personas a través de negar su fiabilidad de información, bloqueando sus cuentas de Internet y evitando cualquier tipo de crítica pública. Aquellos que se quedaban en el medio, eran controlados y obligados a disuadir el tipo de noticias que ahora, los nuevos dirigentes, permitían. A pesar de la dificultad de controlar a los trabajadores de los principales canales de televisión (aquellos de menor audiencia no molestaban, ya que a las afueras de Moscú se reduce considerablemente el rango de acceso a la televisión), a Putin no le fue necesaria la formulación de demasiadas leyes para llevar a cabo esta represión en televisión.

Putin pronto se daría cuenta que sus actos eran criticados y podía “vulnerabilizar” la opinión pública que ya controlaba, con lo que se preocupó en aparecer en canales internacionales para acallar las críticas. Un caso ejemplar es la guerra con Chechenia, donde la información “alternativa” fue mandada a empresas marginales, con escaso eco entre la población. Desde la zona de operación antiterrorista, sólo aquella información que le apetecía (y le apetece) al gobierno, se dividía de manera que Iskandarian, director del Centro de Estudios sobre

⁷⁵ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág.51

⁷⁶ *Ibidem*, pág. 73

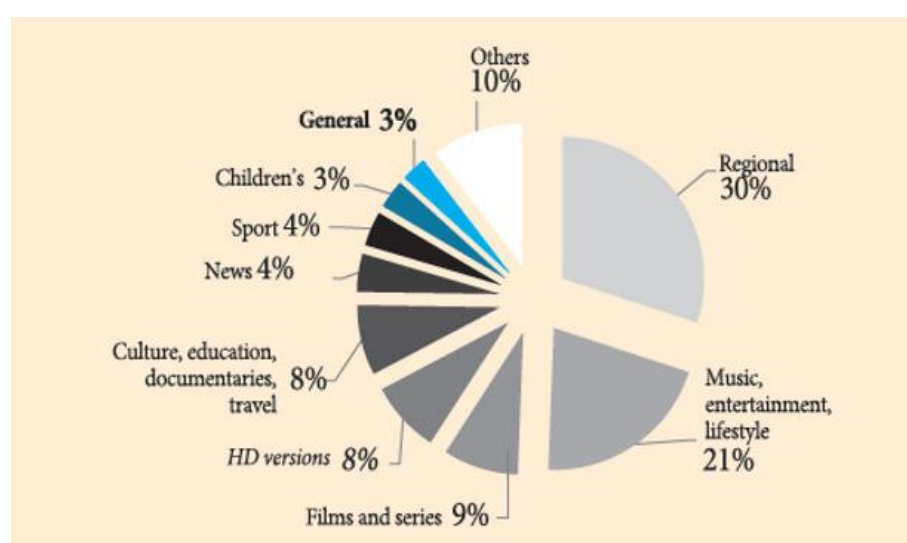
⁷⁷ C. TAIBO, *op. Cit.*, pág. 68

el Cáucaso en Moscú, afirmaba “una guerra de libertad en las pantallas de televisión para acrecentar la popularidad del presidente”⁷⁸.

Referente a los programas de show, los pocos que han perdurado son *Comedy Club*, *Little Blue Light*, *Star Factory* o *Za Steklom*. En cuanto a programas de show internacionales, Putin acudió a algunos para hacerse conocer en pantalla fuera de Rusia. Es el caso de *Larry King Live*, programa estadounidense, cerrado en 2010, donde King realizó una entrevista a Putin (véase Anexo Imagen 7). A mediados de 2004, podía afirmarse que en las cadenas públicas, habían desaparecido por completo los programas de análisis y de debate, y con ellos, los espacios dedicados al humor o a la sátira política.

Hasta 2015, se ha calculado un total de 2.370 canales de televisión en Rusia, de los cuales, 520 son canales regionales. Los canales más importantes que cuentan con 50 socios regionales cada uno, son las redes *REN*, *TV*, *TNT*, *Rossiya 1*, *CTC* y *Rossiya 24*.

Un total de 80% de los canales de Rusia pertenecen a compañías privadas, mientras un 13% pertenece al estado y tan solo un 5% tiene la suma de ambas categorías. Hasta 2016, la plataforma con mayor número de canales fue Gazprom Media (50 canales), Red Media y ProfMedia, seguido de VGTRK (Compañía Estatal de Televisión y Radioemisora de toda Rusia, con 30 canales, incluidos radios regionales) y National Media Group (25 canales como *Discovery Communications* y *Turner Broadcasting Systems*).



FUENTE: Publicado por Redacción AV451 (21/03/2017) *Rusia, un mercado con más de 2.300 canales de televisión*. Audiovisual 451. Disponible en <http://www.audiovisual451.com/rusia-un-mercado-con-mas-de-2-300-canales-de-television/> (Última consulta realizada el 15/05/2017)

El gráfico muestra el acceso a los canales de televisión en Rusia (es decir, la cantidad de canales para cada tema). Se puede observar el poco porcentaje dedicado a deportes, a programas para niños y a programas

⁷⁸ La información se dividía en dos flujos: la heroica vida de combate de las unidades federales con ninguna operación de castigo, y la segunda, las crónicas sobre lo malos que son los chechenos y sobre quién debe dirigirlos. TAIBO, C. (2006) *Rusia en la era de Putin*. Catarata, Madrid. Pág. 112

dedicados a la “información general” (éstos son *Channel One*, *Rossiya 1*, *NTV*, *Peterburg – 5 kanal*, *REN TV* y *TV Centre*), siendo mayoría los programas dedicados a cultura, entretenimiento y noticias proporcionadas por los canales regionales.

De los canales televisivos de Rusia (los más importantes y/o los más visitados), podemos clasificarlos en tres grupos, en función de si son independientes (canales de televisión que muchos sólo se puede acceder vía online), aquellos controlados o afines al poder (son controlados por el Kremlin, e intentan evitar cualquier crítica hacia el régimen) y los de clara vocación internacional (tratan las noticias extranjeras).

- Canales independientes:

- **Dozhd o TV Rain:** Es un canal independiente ruso, propiedad de la periodista Natalya Sindeyeva, que se centra en cultura, política, informes comerciales y documentales, siendo la mayoría transmisiones en directo. El 26 de enero de 2014, TV Rain realizó una encuesta en su página web sobre “*si Leningrado debería haber sido entregado al ejército nazi con el fin de salvar cientos de miles de vidas*”. En 30 minutos, Dozhd fue criticado por miembros de la Duma Estatal. Dmitry Peskov, secretario de prensa de Vladímir Putin, criticó al canal, juzgando su violación de más de una ley, y en Octubre de 2014, pasó a ser privada y controlada por el Kremlin.
- **Euro News:** Producido por SOCEMIE (Empresa operadora de la cadena europea Euronews información multilingüe), es un canal extranjero sobre los acontecimientos que ocurren en Europa. Se creó tras la afirmación por parte de la CNN, cadena estadounidense, sobre el retraso de Europa durante la década de los 90 en la información televisiva internacional. Emite en ruso desde 2001 (primer mandato de Putin).

- Los canales controlados o afines al poder:

- **Kremlin:** Es una agencia de noticias online, donde actualizan las últimas noticias en cuanto a política y decisiones tomadas por Vladímir Putin. Es controlado directamente por agentes internos al Kremlin.
- **Russia-K:** Es un canal ruso, perteneciente al grupo estatal VGTRK, que emite programas dedicados a cultura, ciencia, historia de Rusia y mundial. Comenzó a emitirse el 1 de noviembre de 1997, llamándose RTR-2, para después ser renombrada en enero de 1998 por Kultura, hasta que finalmente en 2010 pasó a llamarse Russia-K.
- **TASS (Russian News Agency):** Es una agencia de noticias rusas online que se dedica a subir en la plataforma informaciones internacionales, donde suelen criticar las decisiones tomadas en Occidente.
- **NTV (HTB en cirílico):** Es un canal ruso, de carácter generalista, fundado en 1993 por Vladímir Gusinski, manteniendo una línea crítica con el gobierno ruso, hasta que en 2001 fue

comprada por Gazprom⁷⁹ (medida empleada por Putin para eliminar al oligarca del canal). La NTV gestiona también otros canales a través de la plataforma digital *NTVPlus*, contando con un canal internacional, *NTV-Mir*.

- **RBC TV:** Emitida por primera vez en septiembre de 2003, es un canal ruso que trata temas económicos, sobre política nacional e internacional. Cada media hora son emitidos boletines informativos durante las 24 horas del día.
 - **Channel One Russia:** Emitido por primera vez en abril de 1995, se fundó sobre los cimientos de la Televisión Central Soviética. La Televisión Pública Rusa (ORT) se creó a petición del gobierno ruso, donde el control lo accionaria él, pero contratando a empresas privadas. Con frecuencia, retransmite programas de entretenimiento familiar.
 - **REN TV (PEH TB en cirílico):** Es un canal ruso privado emitido desde 1997, que retransmite todo tipo de programas en todos los ámbitos. Está formado por 406 empresas de radiodifusión independiente en Rusia y la CEI (Comunidad de Estados Independientes). En 2006, se le cedió el puesto del control de la REN TV a Lyubov Sovershaeva, ex diputado de Vladímir Putin.
 - **Petersburg-Channel 5:** Emitido por primera vez en 1938, fue el sucesor del canal nacional de televisión de Leningrado, popular durante la Perestroika de la Unión Soviética. En 1997, su red nacional se transfirió a Kultura TV, y el canal siguió transmitiendo sólo para San Petersburgo y Leningrado Oblast.
 - **Russia 1:** Emitido por primera vez en 1991, y más conocida como *Telekanal Rossiya*, es un canal ruso controlado por VGTRK. Presenta una programación de carácter generalista y es el segundo canal con más audiencia del país.
 - **MIR 24:** Es una plataforma de noticias vía online, donde se puede visionar las últimas noticias en directo sobre Moscú.
 - **TV6:** Emitido por primera vez en 1993, fue un canal ruso de máxima audiencia hasta su cierre, en enero de 2002, a raíz de los problemas con Borís Berezovsky. Su frecuencia pasó a Sport TV, de menor audiencia. En su programación, se podía visionar tanto programas de entretenimiento como debates políticos.
- Los canales con vocación internacional:
- **RT (Russia Today):** Es una plataforma online que se ha convertido en el portavoz internacional del Kremlin. Una vez al año, Putin aparece en televisión respondiendo a todo tipo de preguntas de los ciudadanos de toda la Federación, en un programa especial llamado “línea directa con el presidente”. Putin, a la hora de contestar, sabe redirigir la pregunta haciendo distinción entre

⁷⁹ Es la mayor compañía de Rusia en cuanto a medios de comunicación. Es una empresa gasística fundada en 1989 durante el periodo soviético y controlado actualmente por el Estado ruso, de carácter privado.

los periodistas rusos de los europeos. Incluso, la traducción en la parte inferior izquierda acerca de los temas de los que trata, en ruso exponen unos, y éstos cambian al ser traducidos al inglés⁸⁰.

- **Sputnik News:** Es una agencia de noticias digital, creada en noviembre de 2014 y operado por la agencia Rossiya Segodnya con sede en Moscú (cuenta también con redacciones en El Cairo, EEUU, Canadá y Washington).

El caso más interesante de comentar fue el canal ruso NTV. Vladímir Gusinsky, fundador del canal y una de las personas más poderosas de Rusia, fue encarcelado el 13 de junio durante cuatro días tras el asalto a las oficinas de la cadena (11 de mayo de 2000) por agentes de la policía fiscal. Por entonces, la cadena había mostrado abundantes críticas en contra de Putin y con la familia.

La represión por parte de las autoridades rusas empezó cuando, dos días antes de las elecciones presidenciales, la NTV emitió en directo un programa sobre el incidente en la ciudad de Riazán el mes de septiembre anterior, sobre las tres bolsas de explosivos colocadas bajo las escaleras de un edificio de viviendas en Moscú. La FSB fue juzgada de estar detrás del suceso. Cuando ésta se enteró que había sido criticada de forma pública en un canal de televisión de máxima audiencia, obligaron a reconstruir la historia de los hechos. Durante los siguientes seis meses, los periodistas de la NTV ahora la presentaban con delicadeza, afirmando ser un ejercicio de entrenamiento⁸¹.

Masha Gessen afirma que fue para hundir en el terror a Moscú, con la idea que a corto plazo aceptasen al nuevo presidente, apoyando e impulsando al sucesor que Yeltsin eligiese⁸². Mientras, la postura oficial de Moscú juzgaba a la organización terrorista islámica con base en el Cáucaso.

El 3 de abril de 2001, se instaló en la NTV un nuevo equipo de gestión, y la primera reforma interna fue cancelar el programa *Itorgi*. Después, se prohibió la difusión de una entrevista realizada con la viuda de un dirigente checheno asesinado, Zelimján Yandarbiév, lo que condujo a la supresión del programa semanal de actualidad más seguido de la cadena NTV, *Namedni*, y a la rescisión del contrato de su responsable, Leonid Parfiónov. Las reformas se repitieron con los programas de análisis políticos *Lichni vklad*, *Svoboda slova*, *Krásnaya streláy*, presentados por Svetlana Sorokina. Así, Putin vetó la legislación adoptada por la Duma, “*restringir la cobertura de las acciones terroristas y prohibir emitir sus declaraciones*”⁸³.

La radio fue el medio más olvidado y que con menos frecuencia utilizó la población rusa a la hora de buscar una noticia. Destacamos el caso de la emisora *Ekho Moskv*y (Eco of Moscú), principal radio de noticias y tertulias de la ciudad, fundada por Sergey Korzoun en 1990 (perteneciente a Gazprom-media), de audiencia menor y que había ido adquiriendo fama de ser independiente. El equipo veterano fue disuelto, y nuevos

⁸⁰ Afirmación proporcionada a través de una entrevista realizada por la autora a Sergio Andrés Pérez el 30/03/2017 (Barcelona).

⁸¹ M. GESSEN, *op. Cit.*, pág. 46

⁸² *Ibidem*, pág. 47

⁸³ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 157

periodistas independientes asumieron el control. *Vesti Radio*, sería el caso opuesto, afín al poder y controlado por el Kremlin.

b) Los periódicos

En cuanto a prensa escrita, los periódicos son la segunda fuente más utilizada por los rusos a la hora de acudir a una noticia. Normalmente, era la fuente que recurrían los ex trabajadores de las televisiones que habían sido expulsados, o que de forma autónoma, habían decidido marcharse. Encontraremos aquí, numerosos escritos de oligarcas y opositores que, debido al control de la televisión, encontraron una vía secundaria para comentar lo que sucedía. Pero Putin pronto se dio cuenta del problema, y fue entonces cuando aumentó el número de leyes para evitarlo, o ampliando las leyes ya impuestas para la televisión, pero ahora también aplicadas a la prensa escrita.

La mayoría de periódicos están totalmente controlados por el Kremlin, y aquellos que no lo están, se diversifican por la ciudad en puntos poco accesibles y nada visibles (no encontraremos *Novaya Gazeta*, uno de los periódicos más críticos con su régimen, en el centro de Moscú).

Los periodistas que quisieron viajar a Chechenia para escribir sobre el suceso (al igual que los reporteros), y observando Putin que Chechenia era objeto de los medios para criticar a Moscú, determinaron que los militares prohibieran a los periodistas viajar a las zonas de combate sin la compañía de personal uniformado.

La nueva Doctrina Informativa avanzada por el Consejo de Seguridad, consistía en garantizar un equilibrio entre la seguridad del Estado y la libertad de los medios, pero cuando llegó el momento que consideró Putin crítico, eliminó el segundo.

Por ejemplo, el hundimiento del submarino Kurks, en agosto de 2000, ilustró muchos de los vicios del escenario actual: buena parte de la información quedó en exclusiva en manos del canal estatal de televisión RTR, que eludió visiblemente los datos disonantes, al tiempo que la Administración Presidencial procedía a crear una “fuerza de reacción rápida” para contrarrestar eventuales análisis de contenido crítico. Según *Izvestiya*, “los reflejos de la elite rusa no han cambiado en los últimos diez o quince años. Lo primero que sea ocultar es la verdad”⁸⁴. Un segundo ejemplo de tesituras delicadas lo aportó el “caso Babitksi”; donde Putin no dudó en señalar que Andréi Babitski, periodista que trabajaba para *Radio Liberty* en Chechenia, no era una fuente neutral de información, sino que trabajaba para “los bandidos”. Ante los ojos del presidente, la única información solvente sobre Chechenia era la que propiciaban los canales oficiales⁸⁵.

El director de *Izvéstiya*, Raf Sájirov, fue obligado a dimitir de resultas de su tratamiento de la crisis de Beslán, en septiembre del año 2004.

⁸⁴ C. TAIBO, *op. Cit.*, pág. 70

⁸⁵ *Íbidem*, pág. 70

También, decidió privatizar el centro de investigación VTSIOM (Centro de Estudios de la Opinión Pública), dirigido por Yuri Levada y desde años atrás, caracterizado por difundir información que, a menudo, no era del agrado de las autoridades.

Hacia 2003, los periódicos nacionales representaban sólo el 15% del total (6.715 publicaciones electrónicas, 38.060 impresas y 933 en la red)⁸⁶. De hecho, una nueva ley permitió a las autoridades federales que corriesen directamente a cargo de la asignación de subvenciones a los medios de comunicación escritos⁸⁷.

Ese año fueron asesinados un total de 20 periodistas, y se registró un total de 120 ataques contra periódicos profesionales. Al mismo tiempo, la censura llegó como la excusa justificada sobre la base de que los medios atacados no deseaban informar, sino acrecentar sin más sus beneficios.

Podemos clasificar los periódicos más importantes de Rusia en dos categorías, aquellos afines al Kremlin, y aquellos que son críticos con él.

De los periódicos afines a Rusia, tenemos el siguiente listado:

- **Argumenty i Fakty:** Fundado en 1978, es un periódico semanal con sede en Moscú, controlado y afín al poder. Durante la década de los 80, se convirtió en el principal periódico del periodo Glásnost, pero a partir de 2014, fue comprada por el gobierno de Moscú. Se calcula que tiene unos 8 millones de lectores.
- **Komsomólskaya Pravda:** Fundado en 1925 como órgano oficial de la organización juvenil del Partido Comunista de la Unión Soviética (Komsomol), es un diario ruso de tirada diaria, y es el segundo diario con mayor circulación en Rusia.
- **Rossíyskaya Gazeta:** Fundado en 1990, es un periódico ruso y órgano oficial del Gobierno ruso especializado en decretos oficiales, declaraciones y documentos de diferentes ministerios e instituciones gubernamentales.
- **Moskovski Komsomolets:** Fundado en 1919, es un periódico nacional ruso de información general con sede en Moscú.
- **Izvestia:** Fundada en 1917 en San Petersburgo, es un periódico liberal de alta circulación en Moscú. En un principio, se dedicaba a expresar el punto de vista de los mencheviques y del Partido Social-Revolucionario que dominaban el Sóviet de Petrogrado. Con el tiempo, fue acogiendo una actitud crítica hacia el gobierno, llegando a cuestionar de forma muy sutil el poder de Putin en su primer mandato. Rápidamente, *Izvestia* se transformó en el periódico oficial del Parlamento. Tiene el 2% del total de audiencia (un 4% en Moscú).
- **Trud:** Fundado en 1921, es un diario que trata sobre política, deporte, arte, economía y finanzas. Es uno de los diarios con mayor circulación de Rusia, después de *Komsomólskaya*.

⁸⁶ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 159

⁸⁷ C. TAIBO, *op. Cit.*, pág. 69

- **Moskovskiye Novosti:** Fundado en 1980 y cerrado en 2014, fue un periódico semanal que, durante la perestroika, fue el puente entre la URSS y el mundo occidental. Cerraron debido a que las autoridades de la ciudad de Moscú negociaron para comprarla en 2014.
- **Kommersant:** Fundado en 1909, es un diario ruso de carácter político y económico. En 1917, fue cerrado por los bolcheviques, y abierto de nuevo en 1989, con tirada semanal. En 1997, fue comprado por Borís Berezovski, quien lo vendió posteriormente a Alisher Usmánov, que trabajaba en Gazprom. En algunas ocasiones, ha sido crítica con el régimen de Putin.
- **Russia Beyond The Headlines:** Fundado en 2007, es una fuente de noticias, opiniones y análisis sobre cuestiones políticas, científicas y sociales que afectan a Rusia. Se publica en 26 periódicos de 21 países diferentes, informado sobre la actuación de Rusia en el ámbito internacional y sobre los acontecimientos dentro de Rusia.

Los periódicos críticos con el Kremlin, todos ellos de acceso online (difícilmente encontraremos alguno en papel), son los siguientes:

- **Fontanka.ru:** Periódico de acceso online, dedicado a la publicación de videos, sobre todo de ámbito social, y que en ocasiones critica los mandatos de Putin. Tienen un portal en *Youtube* donde van publicando noticias.
- **The Moscow Times:** Fundado en 1992, independiente, es un periódico diario de lengua inglesa con sede en Moscú. Trata sobre temas tanto nacionales como internacionales, y su gran público son los turistas. Con frecuencia, fue criticado de anti-Putin, y de ser un resumen de la prensa occidental.
- **Pravda:** Fundado en 1992, fue un periódico caracterizado por ser el primer periódico occidental que se publicaba en Rusia. Después de la difícil relación con los directores, decidieron en 1999 crear la versión online. Mientras el diario impreso Pravda tiende a analizar los acontecimientos desde una perspectiva izquierdista, el periódico electrónico toma a menudo un enfoque nacionalista. Actualmente, el diario es propiedad del Partido Comunista de la Federación Rusa.
- **Nezavisimaya Gazeta:** Fundado en 1990, es un periódico ruso independiente que trata sobre asuntos políticos, culturales, económicos, escritos en muchos casos por todo tipo de profesionales. Fue comprada por Berezovsky a través de Media-Group.
- **Novaya gazeta:** Fundada en 1993, es uno de los periódicos que con más frecuencia ha sido sometido a reformas y a casos de persecución. En él se explicaban casos de corrupción y cuestiones que atacaban directamente al Kremlin. También, sus redactores, como Anna Politkóvskaya, se mostraba crítica con el régimen de Putin, acusándolo durante la guerra de Chechenia. Consiguió la difusión de gran número de artículos, además de un gran apoyo popular. En *Novaya Gazeta*, han fallecido un total de 6 periodistas (incluida Politkóvskaya), por razones poco concretas.

3.2 Dominio de los actos sociales

En muchas ocasiones, las manifestaciones son el primer indicador del descontento de la población, aunque *“la capacidad de intervención en los grandes medios es mínima, en muchos casos poco informada, pero no por ello debemos renunciar a nuestro derecho a la protesta y a la indignación”*⁸⁸. La creación de páginas web con el objetivo de poder opinar con libertad, ha crecido en los últimos años, y con frecuencia, algunos de ellos han sido tan importantes como la noticia de un periódico.

Putin es apoyado en toda Rusia. Según el centro Levada, en junio de 2001, la popularidad del presidente rozaba el 57%, mientras que en febrero de 2008, al abandonar su segundo mandato, había aumentado hasta el 77%; tras el periodo de Médvedev y volviendo al poder en el 2012, los datos reflejaban el 57% de popularidad, y en agosto concluiría con un 83%⁸⁹ (véase Anexo Imagen 8), siendo mayor apoyo entre jóvenes, mujeres y gente por encima de los 60⁹⁰.

Pero la popularidad sólo indica que los objetivos de Putin se han ido consiguiendo, pero no evita que igualmente haya rivalidad entre el ciudadano y el Kremlin.

El uso del Internet, en casos como Moscú y San Petersburgo, ha ascendido considerablemente durante el tercer mandato de Putin. En 2002, contaba con 9 millones de usuarios, y en tan solo 8 años (2010), había ascendido a 26 millones de usuarios⁹¹.

El incremento de Internet fue debido al gran número de leyes (el ejemplo más claro fue la ley aprobada a inicios de su tercer mandato, convirtiendo en páginas oficiales los blogs que superasen las 3.000 visitas) que restringían la libertad en los medios de comunicación tradicionales (prensa, televisión y radio), encontrando una vía alternativa para comentar y expresar las ideas, y con el tiempo, de organizar manifestaciones en contra de Putin. Debido al peligroso crecimiento de los actos sociales, se convirtió en el nuevo punto de mira. Si bien Putin controlaba en la medida de lo posible, los medios tradicionales, ¿cómo podía controlar los actos sociales? La respuesta es sencilla: con nuevas normas.

El punto de inflexión lo marcó en diciembre del 2011, durante las manifestaciones que criticaban el planteamiento fraudulento de las elecciones que darían a Putin un mandato de seis años. La manifestación se formó en la plaza Bolótnaya, con participación oficial de ocho mil personas, y veinte mil según los convocantes⁹². Cuatrocientas personas fueron detenidas, entre ellos, Borís Nemtsov y Alexéi Navalni (véase punto 3.3). En 2014, temiendo que volviera a suceder una manifestación de esta envergadura, el Ayuntamiento negó el permiso con el objetivo de bloquear páginas webs de noticias independientes o blogs.

⁸⁸ P. SERRANO, *op. Cit.*, pág. 667

⁸⁹ S. A. PÉREZ, *op. Cit.*, pág. 17

⁹⁰ C. TAIBO, *op. Cit.*, pág. 64

⁹¹ *Ibidem*, pág. 71

⁹² S. A. PÉREZ, *op. Cit.*, pág. 102

En 2009, se rechazó la ley que proponía legalizar a inmigrantes que trabajasen en Rusia sin papeles, reapareciendo en 2013. La medida (aparece en todos los medios informativos sin asociarse con el presidente) tuvo como consecuencia diferentes manifestaciones de grupos ultranacionalistas. Los medios de comunicación destacaron que asociaban este hecho a la extrema derecha y subrayaban la baja participación (dando por sentado que se trataba de un aislado grupo de radicales). Entre ellos, apareció Navalni, opositor no oficial, que solicitó medidas para solucionar el problema de la inmigración y evitar conflictos sociales.

La ley, aceptada, comportó que miles de inmigrantes fueran regularizados y empezaran a pagar impuestos. La inmigración no volvió a ser noticia hasta marzo de 2014, cuando en pocos meses, la inmigración había pasado de ser un problema social a una solución económica. Sergio Andrés afirmaba:

“Putin ha demostrado ser un líder y ha sido él, en persona, el que ha acabado con el problema. El alcalde de Moscú ha sido relegado y una figura de la oposición, Navalni, se ha asociado con los grupos fascistas más extremos. Se trata de una operación de propaganda de manual.”⁹³

En cambio, si observamos las encuestas, observaremos que un cambio ha conllevado al desmerecimiento de las instituciones (Duma) frente a un apoyo cada vez mayor al presidente como líder del país. Los sistemas occidentales presentan cada vez una peor reputación, mientras que el patriotismo y el orgullo por ser ruso aumentan.

Las encuestas realizadas por el centro Levada sobre Vladímir Putin desde 2001 hasta 2015 permiten crear una cronología sobre la opinión pública, y en consecuencia, el dominio de ésta.

Un 68% de los encuestados relaciona la persona de Putin directamente con lo que sucede a nivel político en Rusia, a la vez que un 83% confía en él, y ante la pregunta sobre alguna característica negativa del presidente, la respuesta que predomina es “no opino”. La nota media que dan los rusos a su presidente es un 4, siendo el 5 el excelente. Los datos más bajos los muestra la gestión económica, aunque supera el aprobado, y su gestión política a nivel internacional se valora con un notable alto⁹⁴.

Otra encuesta publicada en septiembre de 2015, el centro Levada preguntó a los ciudadanos rusos por la labor del Gobierno y la valoración de los principales líderes políticos. Mientras que el 83% apoya la gestión de Putin, solo el 54% extiende su apoyo al gobierno. Otra encuesta analiza las decisiones de la Duma estatal: el 51% no apoya sus decisiones, mientras que el 47% sí⁹⁵.

En diciembre de 2014, VCIOM publicó otra encuesta, ésta sobre el origen del poder de la Federación Rusa. Tanto en 2005 como en 2014, el 55% señala como fuente del poder al presidente. Solo el 23% de los encuestados afirma que la soberanía reside en el pueblo, y tan sólo el 11% la sitúa en el Parlamento⁹⁶.

⁹³ S. A. PÉREZ, *op. Cit.*, pág. 130

⁹⁴ *Ibidem*, pág. 134

⁹⁵ *Ibidem*, págs. 101-109

⁹⁶ *Ibidem*, págs. 101-109

El centro Levada proporcionó un estudio realizado del 1998 hasta el 2015, sobre qué entendían los ciudadanos rusos por democracia. La opción más votada fue “*construcción social en la que todo el mundo debe obedecer la ley*”⁹⁷, y la que sostiene que se trata de un sistema en el que las autoridades cuidan las necesidades de los ciudadanos. Además, el estudio informaba sobre qué era mejor para Rusia; entre el 2010 y el 2015, el 61% de los ciudadanos elegía el orden, frente a un 21% que preferían la democracia (el 18% restante no contesta), mientras que los dos primeros mandatos de Putin, la balanza pesó más hacia la democracia. El punto de inflexión lo marcaron las manifestaciones de 2012 y la acusación de elecciones fraudulentas, variando ahora hacia una mayor demanda del orden, perdiendo la idea de democracia⁹⁸.

Por último, una encuesta en otoño de 2003 mostraba que un 36% de los rusos afirmaban que mantener un control estatal era saludable para los medios de comunicación, mientras que un 39% no tenía opinión alguna al respecto⁹⁹. ¿Por qué, la prensa es tan crítica con él, si luego las encuestas demuestran que la mayoría de la población ve positivo el control de los medios de comunicación? La respuesta más sencilla es porque consideran que sin control, se entraría en un conflicto de intereses, y de rebote, se recurriría a la mentira. Sin ir más lejos, se entiende desde una visión rusa que la prensa occidental miente.

3.3 Sus mayores opositores: Anna Politkovskaya, Borís Niemtsov, Alekséi Navalny y Borís Berezovsky

Son numerosos los casos de asesinatos o desaparición de periodistas, que se han posicionado en contra de Putin y de la manera de llevar las riendas del gobierno. Algunos periodistas de revistas importantes como *Novaya Gazeta*, fueron asesinados, otorgando los argumentos del crimen a personas alejadas del poder o culpando, directamente, a personas chechenas, aumentando el número de críticas tanto en la prensa rusa como en la internacional. Los casos que se tratan a continuación, corresponden a los mayores opositores de Putin a lo largo de sus tres mandatos. Se comentarán los siguientes casos, en orden del subtítulo: una periodista, un político liberal, un agente de la CIA y un oligarca.

Uno de los casos más conocidos fue la figura de Anna Politkovskáyá (1958-2006), periodista de nacionalidad rusa y estadounidense que se dedicó a escribir sobre Vladímir Putin y a relatar su experiencia en la Segunda Guerra Chechena, desde donde aportaba reportajes sobre las víctimas de los campos de refugiados o de hospitales. Han sido numerosos los casos de arrestos en Chechenia, sin apenas documentar (ella fue testigo de arresto por las fuerzas militares rusas).

Reconocida como “la última periodista rusa”, trabajó primero para *Izvestia* desde 1982 hasta 1993, para luego trabajar en *Óbshchaya Gazeta* desde 1994 hasta 1999, y finalmente escribir para *Novaya Gazeta* desde 1999

⁹⁷ S. A. PÉREZ, *op. Cit.*, pág. 101-109

⁹⁸ *Ibidem*, págs. 101-109

⁹⁹ C. TAIBO, *op. Cit.*, pág. 72

hasta 2006. Para el Kremlin, fue motivo de peligro la publicación de libros como *La Rusia de Putin, Una guerra sucia: una reportera rusa en Chechenia* y *Un pequeño rincón del infierno: crónicas desde Chechenia*, afirmando ella misma que el Kremlin trató de prohibirle el acceso a la información e incluso, a desacreditarla¹⁰⁰. Polítkovskaya llegó a acusar al estado ruso de “no importarle el precio a pagar incluso en vidas humanas a la hora de exterminar”¹⁰¹.

Polítkovskaya afirmó que:

*“La chechenización es una política para extender el alcance de la guerra, y su resultado ha sido que el genocidio perpetrado por los servicios de seguridad rusos en las primeras fases del conflicto ha sido sustituto en la actualidad por el reinado del terror impuesto por las bandas de delincuentes apoyadas y dirigidas desde Moscú”*¹⁰².

Fue asesinada a tiros en el ascensor el sábado 7 de octubre de 2006, cuando volvía a su casa en el centro de Moscú. Su muerte sigue siendo un caso abierto; las autoridades rusas culparon a los chechenos, mientras que *Novaya Gazeta* culpó al FSB de no evitar las numerosas amenazas de muerte¹⁰³. A raíz de la muerte de Polítkovskaya, el periódico pidió al servicio federal la licencia de armas para los trabajadores.

En occidente, la noticia llegó como el ejemplo más claro del descontrol de los medios de comunicación rusos. Polítkovskaya era más conocida en los países de Europa occidental como Francia y Alemania, donde sus libros habían sido traducidos y habían tenido una amplia difusión, que en Rusia, donde estaba hacía tiempo en la lista negra de la televisión, *Novaya Gazeta* era considerado marginal y donde sus artículos de investigación pasaban inadvertidos.

En una declaración del portavoz del FSB, Iliá Shabalkin, aseguró que *Novaya Gazeta* y su corresponsal especial, Anna Polítkovskaya, intentaron aprovecharse de “resolver sus problemas financieros y desavenencias con ciertas fundaciones”¹⁰⁴.

Por ejemplo, en *El País*, los periodistas que han sido críticos con el gobierno ruso, han sido foco de intimidación y acoso por las diferentes instituciones del estado ruso:

*“Únicamente hay dos explicaciones creíbles para su asesinato: o fue cometido siguiendo órdenes de las autoridades estatales rusas (...); o puede haber sido obra de individuos estimulados por el discurso nacionalista patrocinado por las autoridades estatales”*¹⁰⁵.

¹⁰⁰ POLITÓVSKAYA, A. (5/10/2006) *Her Own Death, Foretold*, Washingtonpost. Disponible en http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/10/14/AR2006101400805.html?nav=rss_print/outlook (Última consulta realizada el 18/05/2017)

¹⁰¹ GALLARDO, J.C (2009) *La Rusia de Putin; Anna, las sombras de un juicio*. Reportaje emitido el 7/2/09 por RTVE en su programa: Informe Semanal con motivo del primer juicio celebrado dos años y medio después de su asesinato. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=SA1guAEvrZk> (Última consulta realizada el 15/05/2017)

¹⁰² A. POLITÓVSKAYA, *op. Cit.*, pág. 428

¹⁰³ *Ibidem*, pág. 428

¹⁰⁴ *Ibidem*, pág. 25

¹⁰⁵ Anónimo (7/10/2000) *Asesinada en Moscú Anna Polítkovskaya, periodista rusa crítica con el Kremlin*. El País. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2006/10/07/actualidad/1160172006_850215.html (última consulta realizada el 18/05/2017)

En el *The New York Times*, el artículo cuestiona los puntos clave de la libertad de expresión y de las dudas sobre el/los autores del asesinato. También, hace un importante comentario sobre que Rusia ha sido clasificado por el Comité para la Protección de los Periodistas como uno de los lugares más peligrosos del mundo para ser un reportero. La periodista, según *The New York Times*, era una profesional de la información valiente, pasando su vida profesional escribiendo sobre la injusticia y sobre todo, lo que acontecía en Chechenia. El artículo cierra sobre los nulos comentarios de Putin sobre Politkovskaya, indicando que, sin embargo, durante toda su vida, el día del cumpleaños de Vladímir Putin, lo que se recordará es el asesinato¹⁰⁶.

En *Le Parisien*, periódico francés de ideología populista, presenta reacciones contrarias a las coacciones por la libertad de prensa. La periodista había hecho muchos enemigos poderosos ya que no dudaba en exponer las atrocidades cometidas por el Kremlin y las políticas asfixiantes sobre la información que promueve Putin. El artículo describe que el asesinato fue planeado en todas sus consecuencias, y que a la luz, han salido fragmentos que no aclaran la verdad¹⁰⁷.

El segundo caso es Alexéi Navalny (1976), político ruso y abogado, considerado como uno de los mayores opositores contra el gobierno ruso mediante Internet. Creó diversas páginas webs, entre las que destaca *Rospil*, equivalente ruso a *Wikileaks*, y filtraciones anónimas, que le permitió publicar en la red irregularidades en casos de corrupción.

A mediados del año 2010, recibía miles de visitas diarias a través de su blog, donde rastreaba varias páginas web oficiales para encontrar pruebas ocultas a la vista pública, estudiando los escándalos de la burocracia. En él, figuraban la región de Vorónezh, anunciando un concurso para comprar cinco relojes de oro por un precio de 15.000 dólares, o la ciudad de Krasnodar en el sur de Rusia, que se ofreció a pagar 400 millones de dólares por la documentación técnica de un proyecto de cruce de vías ferroviarias. También, las dos camas con sus respectivas mesillas de noche, todas ellas forradas en oro de 24 quilates, que iba a comprar el ministerio de Interior. Navalny les puso el sobrenombre de “*partido de los maleantes y los ladrones*” a quienes mandaban en Rusia, un apodo que se difundió rápidamente. En otoño de 2010, Nasha Gassan entrevistó a Navalny, escribiendo en la entradilla de su revista: “*De pronto, hemos descubierto un político de verdad en Rusia*”¹⁰⁸.

El 2 de febrero de 2011, Navalny anunció que iba a manipular su campaña unipersonal contra la corrupción e hizo un llamamiento para que la gente contribuyese a su organización. A las tres horas, había conseguido sus primeros 5.000 dólares en donaciones; en veinticuatro horas, había llegado al millón de rublos, record histórico de donaciones por internet para cualquier causa en Rusia¹⁰⁹.

¹⁰⁶ GESSEN, M. (8/10/2000). *Remembering Politkovskaya*. The New York Times. Disponible en https://latitude.blogs.nytimes.com/2012/10/08/masha-gessen-remembering-anna-politkovskaya/?_r=2 (última consulta realizada el 18/05/2017)

¹⁰⁷ Anónimo (20/03/2014). *Russie: 5 personnes jugées pour l'assassinat de Politkovskaya reconnues coupables*. Le Parisien, Paris. Disponible en <http://www.leparisien.fr/flash-actualite-monde/russie-5-personnes-jugees-pour-l-assassinat-de-politkovskaya-reconnues-coupables-20-05-2014-3857005.php> (última consulta realizada el 18/05/2017)

¹⁰⁸ M. GESSEN, *op. Cit.*, págs. 258-259

¹⁰⁹ *Ibidem*, págs. 258-259

Su historia de arrestos está relacionada con las manifestaciones del 2011, lideradas por una marcha no autorizada. El mismo caso sucedió en mayo del año siguiente, cuando reclamó espacio en los medios de comunicación para las voces no oficiales. Un mes después, no únicamente fue interrogado por la policía, sino que apareció ésta en la sede de Rospil para recopilar la documentación que aparecía en el blog.

El tercer caso es Borís Nemtsov (1959-2015), dirigente de la Unión de Fuerzas de Derecha. Su manera de entender a Putin se observa tras la afirmación: *“Putin es un telepresidente, la tele lo fabricó, la tele emite sus discursos, él piensa que gobierna el país a través de la tele, él elige lo que debe emitirse”*¹¹⁰.

Además de haber sido vicepresidente de la Duma, había trabajado con Yeltsin. En 2010, tras haber quedado segundo en las elecciones municipales de Sochi, fue uno de los autores de un manifiesto contrario a Putin, donde elaboró diversos informes en los que criticaba la corrupción del Gobierno. En 2013 publicó un trabajo¹¹¹ en el que argumentaba con cifras la malversación de fondos públicos que se había producido en Sochi con la excusa de los Juegos Olímpicos:

“El costo de los Juegos Olímpicos en Sochi, dado el promedio mundial de los parámetros para el aumento de los costos, debería haber sido de \$ 24 mil millones (los \$ 12 mil millones anunciados por Putin, multiplicado por dos). El resto - \$ 26 mil millones - consiste en malversación y sobornos”.
(Traducido al castellano)

En 2015, Nemtsov y Navalni, anunciaron la unión de Parnas (Partido Popular Libre) y del Partido del Progreso su intención de concurrir juntos en los próximos comicios legislativos. Uno de los objetivos era acercarse a Europa y reunir a críticos de la política internacional de Putin. En concreto, Nemtsov iba a publicar un documento sobre la presencia de tropas rusas en Ucrania, dando detalles sobre las consecuencias económicas del conflicto y el gasto que había supuesto para Rusia; culpaba a Putin de la anexión de Crimea y del interés por mantener el conflicto estancado en el oeste de Ucrania. Después de que Nemstsov fuera acosado por parte del Kremlin, fue asesinado el 27 de febrero.

El asesinato fue punto de mira para la prensa. Fue tiroteado mientras paseaba cerca del Kremlin y la catedral de San Basilio. Un coche blanco se detuvo, se oyeron cuatro disparos y se dio a la fuga. Pocos días después, se detuvo a ciudadanos chechenos, quienes además, se relacionó con el atentado en Francia en la sede de la revista Charlie Hebdo¹¹². Putin había afirmado que tenía la impresión que el asesinato era un encargo. En la prensa extranjera sorprendió más el momento: dos días antes de la manifestación convocada bajo el nombre de “Marcha

¹¹⁰ RAKHMANOVA, T (2005) *La prise du pouvoir par Vladimir Poutine* (Documental para la Tv. Francesa). Francia. Emitido por RTVE 2, traducido al castellano bajo el título *El ascenso al poder de Vladimir Putin* en el programa “Documentos TV” el 14 de mayo de 2014. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=YhqPf5QR0ds&t=54s> (Última consulta realizada el 11/03/2017)

¹¹¹ Anónimo. (6/12/2013) *Winter Olympics in the sub-tropics corruption and Abuse in Sochi*. The Interpreter. Disponible en <http://www.interpretermag.com/winter-olympics-in-the-sub-tropics-corruption-and-abuse-in-sochi/> (última consulta realizada el 15/05/2017)

¹¹² Semanario satírico francés de izquierdas, fundado en 1992, de humor gráfico, donde a través de sus publicaciones consiguió la indignación de musulmanes, judíos y cristianos. El suceso más grave fue el 7 de enero de 2015, en su sede parisina, en que dos encapuchados asesinaron a doce personas, además de herir de gravedad a otras cuatro.

de la Primavera”. Una encuesta del centro Levada sobre el caso Nemtsov, permite hacerse una idea del nivel de desinformación que existe en Rusia. Los datos fueron publicados el 25 de marzo y las preguntas se llevaron a cabo entre los días 13 y 16. Por aquel entonces, dos semanas después del asesinato, ya se había inculcado al grupo de chechenos como autores del crimen. Putin había condenado el asesinato y, por tanto, los medios de comunicación habían hecho eco del crimen y de la investigación posterior. Hechos que, a la vez, permitieron privar de eco mediático a la “Marcha de la Primavera”¹¹³.

El último caso es el de Borís Berezovsky (1946-2013), empresario millonario ruso y oligarca durante la época de Yeltsin. Tenía un notable eco en la opinión pública, puesto que mantenía el control de la ORT para promover la oposición a la guerra de Chechenia, apoyar las causas democráticas y liberales en Rusia, acusar al presidente de ser el responsable de numerosos asesinatos, y en general, promover los temores populares sobre Putin. En una entrevista realizada el 27 de junio de 2000, Berezovsky afirmaba:

*“Todos los decretos, todas las leyes propuestas por Putin van dirigidas a volver a esclavizar a la gente. Se le dio al pueblo una pizca de libertad, y ahora tiene que volver a ponerse de rodillas”*¹¹⁴

Berezovsky anunció su intención de unir todos los medios de comunicación de los que era dueño en un solo *holding* que sería dirigido por Shabdurasulov, el antiguo director de la Televisión Rusa (RTR) y posteriormente miembro de la Administración presidencial. Poco después, Berezovsky se vio forzado a negociar la venta de su participación en la ORT, que era el 49% del total de las acciones. En noviembre de 2000, en un marco de creciente acoso judicial, se marchó a Londres, dedicándose al desarrollo de Rusia Liberal, el partido de oposición, del que fue expulsado el 9 de octubre de 2002 debido a sus intentos de acercamiento a comunistas y nacionalistas. Guinsinsky se unió a Berezovsky en su condena del gobierno de Putin, afirmando en público que la campaña contra los oligarcas significaba el final de las libertades democráticas de las que había gozado Rusia en la década de los 90. Lo hallaron muerto en su mansión en Londres, mostrado ante la prensa rusa como un “supuesto suicidio”.

4. Prensa exterior

4.1 El Putinismo bajo ojos europeos. “No podrán con nosotros”

Según el concepto de política exterior aprobado en junio de 2000, señala que “la Federación Rusa ve en la Unión Europea uno de los principales socios políticos y económicos, y se esforzará para desarrollar con ella una cooperación intensiva, estable y de largo plazo”¹¹⁵.

¹¹³ S. A. PÉREZ, *op. Cit.*, pág. 122

¹¹⁴ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 146

¹¹⁵ C. TAIBO, *op. Cit.*, pág. 242

A lo largo de los tres mandatos, Putin ha ido formando un proyecto para Europa, “el mundo ruso”, con el objetivo de difundir su ideología, convirtiéndose en una estructura para promocionar la lengua rusa¹¹⁶. La percepción europea a lo que acontece en Rusia, engloba todo lo posible. La política se nutre de todo aquello que se usa de manera habitual, se agita y se vuelve incomprensible.

Si atendemos a la evolución de la opinión pública sobre Putin a lo largo de los tres mandatos, observaremos que el *putinismo* se muestra más poderoso siempre que Occidente cree en su inminente decadencia¹¹⁷.

Todo esto resulta ciertamente difícil de entender, ya que la política, tanto si estamos a favor o en contra de ella, es inherente a nuestro día a día, y forma parte de nuestras ideas. Sergio Andrés Pérez, definía este concepto¹¹⁸:

“Para poder entender los acontecimientos que tienen lugar en la Rusia actual, es recomendable intentar definir en conceptos concretos la idea, demasiado abstracta todavía, del sistema político personalista de Vladímir Putin.

Los símbolos adquieren una importancia significativa (...) Las referencias a la patria se convierten en un argumento emocional por encima de lo racional.”

Si la importancia de la información es disponer de herramientas de contraste, de aquellas que nos permitan desmenuzar lo que pasa, aunque siempre tendamos a la crítica, ya que es una manera de preparar una buena noticia, si no encontramos dichas herramientas, la visión que se tiene del *putinismo* desde Europa es negativa, incompleta y expectante.

Esta visión europea se justifica, desde el momento en que se observa, que los canales de información rusos tienen como objetivo mantener siempre una visión rusa, es decir, mantener el orden y la disciplina, que son la esencia del *putinismo*. No se permiten intromisiones extranjeras, que son las necesarias para adquirir información contrastada y veraz.

En enero de 2014, el centro Levada publicó una encuesta en el que la mitad de la población rusa (51%) mostraba simpatía por Europa, mientras que el 4% apuntaba que las relaciones eran muy malas. En mayo de 2015, el 26% de los rusos sostenían sentimientos positivos hacia la Unión Europea, a diferencia del 38% que aseguraban tener una actitud negativa, y el 23% restante, una aún más negativa. Las relaciones con Ucrania también mostraron el deterioro. Del 66% de ciudadanos que en enero de 2014 destacaba las buenas relaciones con Kiev, se pasó al 26%. Las cifras dejan constancia del descrédito de las potencias internacionales y de una corriente de opinión negativa creciente referida al extranjero¹¹⁹.

Otro punto de visión de Rusia, es la visión de la economía, y de las oportunidades que le puedan brindar. Ya por ese motivo, escribe Francisco J. Ruíz González ¹²⁰:

¹¹⁶ M. ELTCHANINOFF, *op. Cit.*, págs. 165-169

¹¹⁷ R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 133

¹¹⁸ S. A. PÉREZ, R. SAKWA, *op. Cit.*, pág. 13

¹¹⁹ *Ibidem*, pág. 140

¹²⁰ RUIZ GONZÁLEZ, F. J (31/01/2014) *Las claves de la política exterior y de seguridad de la Federación Rusa. Oportunidades para España*. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Recuperado en PDF disponible en

“(…) Sin embargo, la crisis financiera de la UE, la abierta hostilidad de algunos estado miembros y de la propia Comisión, y la reafirmación de Rusia en el entorno mundial, hacen que Moscú desdeñe cada vez más lo que ocurre en Bruselas, y que considere a la Unión una fuente más de amenazas que de oportunidades”

Vladímir Putin, comentó en marzo del 2015, que para presionar a Rusia, Occidente está utilizando todo el arsenal de herramientas, pero “no podrán con nosotros”¹²¹, declaró el presidente. ¿Cuáles son esas herramientas? ¿Están basadas en determinar, si las hay, las causas de un posible descontento público? Y en este caso, y dado que no se dispone de información directa, ¿es posible que la democracia no pueda funcionar en Rusia, desde una visión europea?

Parte de esas herramientas, son los intentos de aislamiento político y principalmente la guerra mediática a gran escala. Esto determina que sea un punto de interés de inversión extranjera, ya que dado que uno de los puntos clave de la política de Putin es gestionar de manera eficaz el reducir todo lo posible la deuda nacional. Todo esto revierte también en que los ingresos de la población mejorasen. Todo ello potencia la popularidad de Putin, ya que no sacrifica el bienestar social de los rusos.

Por ello, podemos ver que, a priori, no existe un descontento público, y por tanto, Occidente no puede acceder para conseguir información plausible para críticas. Ante tanta necesidad exterior por la vía de los negocios, en un mercado potencial que ha demostrado en el exterior un gran poder adquisitivo, las empresas intentan acceder al modo de vida ruso, a sus sistemas de gestión del capital, de la vivienda, la educación y las necesidades a medio plazo.

Rusia no deja de ser un socio comercial muy importante para la Unión Europea, aunque en el caso de Rusia, su principal fuerte es la exportación de hidrocarburos. Por este motivo, la vinculación de Europa hacia Rusia puede representar una amenaza, en un país controlado y estanco, y aunque Europa ha intentado estrechar relaciones, la situación actual deja mucho que desear.

Pero esto no representa un problema. Por una parte, tenemos a la prensa rusa que valora positivamente cualquier acción que realice Putin en contra de Occidente o de Estados Unidos. Estas operaciones, las realiza desde las acciones que permiten hacer creer que Rusia informa de manera veraz.

Esta "democracia dirigida" se caracteriza, ante todo, por un férreo control del Estado sobre todos los instrumentos de gobierno, sin olvidar por supuesto, dada su relevancia, a la prensa. La forma de control se ejecuta permitiendo algunos atisbos de instituciones democráticas, pero apostando por las estructuras de fuerza y militares, en la economía, como se ha comentado, una dirección única y controlada, y en ideología, un nacionalismo moderado.

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/revistas/ClavesPoliticaExterioresYSeguridadRusa_FUNCIVA16_Ruiz.pdf (Última consulta realizada el 15/05/2017)

¹²¹ Anónimo (7/05/2015) *¿Cómo cambió Rusia?* Edición digital RT. Disponible en <https://actualidad.rt.com/actualidad/174167-vladimir-putin-rusia-presidente-politica> (Última consulta realizada el 15/05/2017)

En un mensaje de Putin a la nación Rusa¹²² utilizó el término “dictadura de la ley”, definiéndolo como un concepto “*indispensable a la hora de salvaguardar la democracia y poner orden en el caos que impera en Rusia*”, y por ese motivo, dirige los instrumentos de control público necesarios para defender a la sociedad.

Esto es el inicio del control férreo; si bien existían logros desde la época de Yeltsin en cuanto a la permeabilidad de la prensa, es justamente la “dictadura de la ley” lo que ha condicionado que desapareciese la libertad de prensa.

El control y restricciones que desde el poder han impuesto, y que afectan a la información que la prensa pueda dar con motivo de cualquier acontecimiento que pueda tener relevancia o consecuencias para la política nacional, sumadas a la presión económica y judicial ejercida directamente sobre los dueños de los *mass media*, entendiendo aquellos que no están directamente controlados por el Kremlin, han hecho que los medios de comunicación que han intentado defender la libertad de prensa cada vez sean menos.

Por este hecho primordial, el *putinismo* bajo ojos europeos, no entiende por una parte, que los medios de Rusia claudiquen, y por otra, que aún con este control férreo, Putin siga gozando de tanto apoyo incondicional.

Si es incomprensible, ¿tiene que ser asumible la diferencia?

Si bien, los que no asumen este conflicto abandonan el país, la diferencia puede existir.

Simón Sebag, historiador y experto en Rusia, comentaba en una entrevista concedida para *El País*¹²³:

“Creo que todos los países son excepcionales. Rusia es una civilización diferente, esa es la clave. No forma parte de la civilización latina, como nosotros. Es una cultura diferente con orígenes distintos, como alguna vez Putin dijo a algún presidente estadounidense: Nos vemos como ustedes, pero no somos ustedes”

En el gráfico extraído de *The Economist* (véase Anexo Imagen 9) sobre la calificación de aprobación de Vladímir Putin y el gobierno ruso, figuran hitos importantes dentro del periodo del 2000 al 2016, donde se observa diferentes percentiles, pero que en todo momento mantienen una evolución similar. Desde el 2008, vemos como desciende la aprobación de Putin, aunque es a partir del 2014, único al hito de la anexión de Crimea, que empieza a llegar de nuevo casi al 90%, manteniéndose en ese percentil.

De hecho, tal y como informa *The economist*, es en el control de los medios de comunicación en lo que radica este cambio, debido que se potencian expectativas colectivas, lo que determina que se den respuestas sobre las esperanzas de los rusos sobre vivir bien y el respeto por su país.

Según *The Guardian*, la relación entre Rusia y la Unión Europea puede llegar en cualquier momento a la frustración. Sin embargo, el presidente dispone del apoyo de sus compatriotas, esos rusos que se auto-identifican

¹²² GRANADOS, J. (3/12/2004) *La dictadura de la ley se consolida en Rusia*. El mundo.es Disponible en <http://www.elmundo.es/mundodinero/2004/11/26/Noti20041126130811.html> (Última consulta el 15/05/2017)

¹²³ SEBAG, S. (24/03/2017) *El estalinismo todavía perdura*. EL País. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2017/03/22/actualidad/1490208488_240459.html (Última consulta realizada el 15/05/2017)

con su líder, que ven una pasividad occidental frente al conservadurismo acérrimo de Putin, que incluso ha llevado a los partidos de extrema derecha de Europa a respaldar sus políticas.

Putin sabe cómo manipular a su población, pero necesita hacer crecer la economía rusa. Por ese motivo ha de realizar pactos puntuales y realizar inversiones extranjeras, con la intención de ganar económicamente y también adquirir experiencia.

El pueblo ruso quiere estabilidad, por lo que las calificaciones positivas de Putin seguirán siendo altas.

3.2 Estados Unidos. ¿Un cambio de mirada?

La relación con Estados Unidos, tiene para Rusia mayor importancia que la desarrollada con la Unión Europea. No es algo nuevo, que las acciones de Putin hayan sido observadas, valoradas y criticadas desde Estados Unidos, igual que se considere que ambos países han estado y continúan, en unas batallas que enlazan cuestiones de alto nivel y que en muchos casos, se relacionan con otros países, los cuales se ven repercutidos de manera directa.

En la publicación Tura Kurkinen, periodista finlandés, escribía ¹²⁴:

“Muchos en Occidente ven a la gente pro-Putin como víctimas engañadas por una todopoderosa máquina de propaganda rusa, y ya que esa gente (pro-Putin), es incapaz de tener un pensamiento independiente, necesitan un líder fuerte para dirigirlos y decirles cómo pensar. Son "admiradores de Putin", "putinistas", "ruso-pensantes" y etc. De forma bastante increíble, los medios de comunicación occidentales parecen creer incluso que el posible próximo presidente de los EE.UU es uno de ellos. Lo importante de la etiqueta es que sugiere que estas personas no pueden pensar libremente”

En este mismo artículo, defiende que la visión de los rusos hacia Occidente, y en cierto modo, hacia la cultura de Estados Unidos, es que están “hartos de las mentiras occidentales”.

La prensa escrita estadounidense (sobre todo agencias de noticias online) tiene un perímetro de propagación mucho mayor que, por ejemplo, la rusa. De esta forma, delante de una noticia negativa hacia Putin, los medios de comunicación rusos controlados por el Kremlin intentan exponerla ante la crítica, y en caso contrario, exhibirla. Se puede dividir claramente dos momentos en cuanto a la relación de la prensa rusa con la estadounidense. Mientras que los dos primeros mandatos, ambas prensas intentaron mantener una cierta cooperación, mostrando su cierta amistad en operaciones conjuntas, que era aprovechado por la prensa rusa para situarse en la prensa mundial como una potencia económica poderosa, en el tercer mandato, optó por cerrar este vínculo, y atacar directamente cualquier suceso que pudiera provocar un cierto descontento hacia Rusia.

Esta división se puede observar gracias a la encuesta proporcionada por el centro Levada, que publicó en junio de 2015 un estudio sobre la actitud de los ciudadanos rusos respecto a otros países. En enero de 2014, el 43%

¹²⁴ KURKINEN, T. (19/09/2016). *La Rusia de Putin: un enemigo demasiado perfecto para Occidente*. Katehon. Disponible en <http://katehon.com/es/article/la-rusia-de-putin-un-enemigo-demasiado-perfecto-> (Última consulta 15/06/2017)

de los ciudadanos afirmaba que las relaciones entre Rusia y Estados Unidos eran positivas. Un 8% las calificaba de muy negativas. En mayo de 2015, solo un 15% calificaba de positiva su actitud frente a los norteamericanos. Un 54% se mostraba negativo y un 32% calificaba su percepción de “muy negativa”. Gracias a este estudio, se puede contemplar que a inicios de su tercer mandato (2012-2014), mantenía todavía la buena relación con la prensa estadounidense proveniente de sus dos primeros mandatos, más el mandato de Médvedev. En 2015 es cuando Putin decide cambiar de rumbo, mostrándose crítico hacia Estados Unidos, momento en que los rusos perciben esta situación y pasan a calificar la relación con los norteamericanos como negativa.

Entre diferentes publicaciones estadounidenses referentes a Rusia, es destacable cuando Putin fue elegido “*Personaje del Año 2007*” por la revista estadounidense *Time* (véase Anexo Imagen 10). Entre los motivos que esgrimió la revista, se encuentra su fuerte liderazgo al asumir un país en medio del caos y llevarlo a la estabilidad.

¿Es cierto que Rusia continua viendo a Estados Unidos con la misma mirada? ¿Ha cambiado la percepción que tiene Estados Unidos hacia Rusia?

Los rusos ven a Putin como alguien que piensa globalmente, y en palabras de Kurkinen¹²⁵:

“(…) Y es por eso que plantea una amenaza real para el orden mundial actual orientado hacia los Estados Unidos, ya que es claramente la persona capaz de ir contra la corriente”.

De hecho, Putin, en la 70ª sesión de la Asamblea General de la ONU, y durante el mandato de Obama, responsabilizó a éste último del caos que había producido en Oriente Medio. En este mismo discurso, resaltó la importancia de Rusia en este mundo bipolar y tal y como comenta Jesús A. Núñez Villaverde¹²⁶, que “*Rusia sueña con volver a ser grande y recuperar su condición de gran potencia*”.

El conservadurismo de Putin alaba la nación, la familia y la tradición cristiana, e implica en su política tintes anti-americanismo. Sin embargo, también se puede considerar que pueda comprarse con los conservadores americanos, incluso considerando que Putin es promotor de la homofobia dentro de su propio país, cuestión que comparten grupos sociales en Estados Unidos.

Dentro de una mirada similar, podemos encontrar que, igual que Estados Unidos, el interés nacional debe estar unido a un deber moral de manera que no sepamos donde empieza o acaban ambos. Esta unión impulsa el incrementar el poder militar, como defensa a ultranza de esos intereses.

La cuestión reside hasta qué punto está dispuesto Putin a soportar las miradas inquisitivas de Estados Unidos y de Occidente.

¹²⁵ KURKINEN, T. (19/09/2016). *La Rusia de Putin: un enemigo demasiado perfecto para Occidente*. Katehon. Disponible en <http://katehon.com/es/article/la-rusia-de-putin-un-enemigo-demasiado-perfecto-> (Última consulta 15/06/2017)

¹²⁶ JUARISTI, M. (21/03/2013). *Vladimir Putin en la ONU: la vuelta del hijo pródigo*. ELCANO. Disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/riecano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_e/s/comentario-milosevichjuaristi-vladimir-putin-en-la-onu-la-vuelta-del-hijo-prodigo (Última consulta 15/05/2017)

5. Conclusiones

En la Rusia de Putin no hay una libertad democrática, y la prensa ha sido, a la vez, su aliado y enemigo. El pluralismo informativo no ha desaparecido, pero la pluralidad más falsa sigue siendo la ideológica.

Una sociedad definida por la desorientación y la poca fiabilidad en crecer como nación, el contraste de una figura autoritaria con una población tan heterogénea, han dado como resultado un conglomerado difícil de definir.

Las diferencias entre las eras de Yeltsin y de Putin no son demasiado diferentes: si en la primera, la mayoría de los medios dependían de los poderes económicos, en la segunda, han pasado a hacerlo de las instrucciones del Kremlin. Y si bien no se entiende Putin sin la figura de Yeltsin, tampoco se entendería la prensa rusa sin la crítica. La prensa tiene el objetivo de informar a la gente, de dar conocimiento sobre diferentes aspectos de la actualidad, siendo lo más objetiva posible. Ahora, en el momento en el que ésta es pública, nace la subjetividad, y seguido, la crítica.

Es cierto que la figura de Putin fue construida por la prensa, y más específicamente la televisión, invirtiendo todo su poder en aferrarse en diferentes canales, ganando (y consiguiendo) la popularidad necesaria para transformarse en la única opción posible (logrando rescatar la figura del “telepresidente”). La guerra de Chechenia configuró un ascenso de popularidad; mientras los rusos veían en Putin a alguien con carácter por tomar medidas estrictas en la guerra, Putin necesitaba una guerra para solventar la popularidad necesaria para salir electo.

Los tres mandatos de Vladímir Putin se caracterizan por el reflejo de las capacidades aprendidas en el KGB, donde de forma visceral, aplica sus normas y se vigila a la gente. El funcionamiento del KGB se evidencia en el control de la población, actuando bajo la premisa de desarrollar una seguridad informativa nacional e internacional.

A lo largo de los tres mandatos, Putin no manifiesta de forma clara la línea política del *putinismo*. Definida a través de tres tipos de democracia (delegativa, conservadora, electoral), y a la vez, manipulada y dirigida, intenta definir un concepto partiendo de una base errónea, y ésta es el relacionar el *putinismo* con la palabra “democracia”. Sea cual sea la mejor definición para su totalidad (democracia o dictadura), el *putinismo* ha sido (y lo sigue siendo) nacionalista, y así se muestra a la prensa logrando identificar a Rusia con Putin, y al revés.

El *putinismo* es un tema aparentemente complejo, que ha llevado una consecuencia directa: la degradación de las libertades de prensa. En la mayor parte del periodismo ruso (aun cuando tenía un cierto eje de maniobra), se presenta como un estado híbrido, un sistema aparentemente democrático, en el que las instituciones, especialmente las de seguridad, impiden la consolidación de un sistema de soberanía popular efectivo. La corrupción y los medios de comunicación permiten la perpetuación de las oligarquías y de los políticos

tradicionales, conllevando que la libertad de expresión se vea limitada por restricciones legales, más la educación adoctrinada en valores patrióticos.

El contrato social le otorga al presidente todo el poder a cambio de un estado policial, una vigilancia resguardada en la ley, que asegura defender la seguridad (y el orden, recordemos que es la opción más demandada por la población en su tercer mandato) de los ciudadanos. El *putinismo* se muestra ante la prensa rusa como paternalista, proteccionista e imperialista; conservador en la moral y las costumbres, pero arriesgado en el ámbito internacional (y en bastantes ocasiones, también en el nacional).

El primer mandato de Putin se caracterizó por tener una buena relación inicial con la prensa rusa. Su ley de limpiar a los oligarcas de los principales canales televisivos, quienes habían constituido una época de corrupción, y por tanto, una mala imagen para los medios de comunicación, fue alejándolos del mapa, sin advertir la primera consecuencia lógica: éstos se convirtieron en sus mayores opositores. El ataque contra ciertos oligarcas fue interpretado por muchos como un ataque indirecto contra la libertad mediática.

La limpieza de canales como Media-Most o NTV, supuso el descenso considerable de la popularidad en Rusia, atenuando la buena relación inicial conseguida en sus elecciones mediante las entrevistas concedidas en los horarios de *prime time*.

El hundimiento del submarino Kurks y los dos atentados de Moscú (rehenes en el teatro Dubrovka en 2002 y el atentado en el metro de Moscú en vísperas a las elecciones) comportaron un aluvión de críticas hacia Putin, debido a las numerosas informaciones conocidas a través de la televisión y que por parte del Kremlin, fueron obviadas.

La sumisión a Occidente y la importancia de la OTAN, llevaron a Rusia a una buena posición en la prensa internacional, presentándose como un país en progreso y con la motivación suficiente para entrar en la nueva era global.

Los atentados del 11-S ayudaron a Putin a posicionarse positivamente en ambas prensas (rusa e internacional), mostrándose como un modelo político y económico equiparable al de los Estados Unidos de Bush. Los rusos fueron partícipes de ver en pantalla a su líder, Putin, junto a Bush, significando un verdadero orgullo después de los 40 años de rivalidad entre los Estados Unidos y la URSS. El compromiso por parte de Rusia en ayudar con la guerra contra el terrorismo, a pesar de que muchos únicamente veían en Rusia un campamento militar, llevó a que la prensa rusa viera un nuevo horizonte de conducta que Putin podía aprovechar para mejorar las fisuras de Rusia.

El segundo mandato, se caracterizó por una baja popularidad rusa e internacional debido al arresto de rehenes en la escuela de Beslán, que provocó de nuevo un aluvión de críticas sobre las medidas adoptadas por Putin. Durante estos cuatro años (2004-2008) otorgamos la legislación de las leyes más radicales en cuanto a canales de televisión y periódicos, llegando a censurar columnas de artículos y programas de debate político, donde con frecuencia comentaban, con ironía, que las autoridades rusas culpaban siempre a los chechenos.

El tercer mandato arrancarí­a en 2012, después de que Médvédév dejara sobre la mesa una nueva reforma en la Constitución para poder gobernar durante un mandato de seis años. Putin aprovechó estos 4 años (2008-2012) para silenciarse en el escondite estratégico de Médvédév, consiguiendo una alta popularidad; mientras las miradas iban hacia Médvédév, él seguía siendo partícipe en la prensa rusa con el objetivo de no desvincularse del poder. Mediante un descarado control de los medios, las leyes impuestas en su tercer mandato, como la *ley Lugovoi* (ley que permite bloquear una web sin autorización judicial), la *ley de restricciones de Internet*, y la *ley Yarovaya*, junto con las leyes impuestas en sus dos primeros mandatos, obligaron a todo canal, periódico y web, a pasar por un túnel de inspección del Kremlin antes de poder llegar a los ojos de la ciudadanía.

Si bien la primera ley aprobada sería en el primer mandato (2002), orientada a frenar el “extremismo” y aplicada a cancelar elementos centrales de la libertad de prensa, en 2003, otra ley prohibió a los periodistas transmitir información que pudiera dañar a los candidatos en las elecciones. En su segundo mandato, se aprobaron leyes que afectaron directamente a los canales de televisión, obligando en bastantes casos la privatización de éstas, mientras que en el tercer mandato fueron leyes que limitaron el derecho del ciudadano. De esta forma, todas estas leyes se amparan en la defensa del orden, e impuestas en cadena, se puede definir el hilo de fabricación de una noticia: si en las elecciones se presenta un candidato peligroso para Putin, se encarga el Kremlin de no darle popularidad en las cadenas; si sale una información que no es beneficiosa para el poder, ésta es acusada de “sesgar la información” o de “no fiable” por aquellos canales controlados por el Kremlin; si es una noticia que atenta directamente a Putin, se aplica la ley consecuente con el medio comunicativo y se aplica la normativa, siendo ésta censurada o suprimida; en el caso de una web, bloqueada; y en el caso de una persona que se manifieste en contra del presidente, su acoso y persecución.

Con ello, se busca que determinados temas desaparezcan de la vida social y de los medios de comunicación; Internet se fiscaliza en caso de que determinadas afirmaciones o informaciones publicadas tengan repercusión, y la línea entre libertad de expresión y ataque a la patria dependa de la decisión de miembros del gobierno. Es comprensible que en las estadísticas, los ciudadanos estén a favor de todas las medidas, porque apuestos a creer en cualquier medio, verán antes con mejores ojos una noticia financiada por el Kremlin (sumado a que más de la mitad de los canales son contratados por éste), que una de menor audiencia y que sea independiente, porque para ellos, la noticia más fiable es la que sale de puertas adentro.

En política exterior, los dos primeros mandatos presidenciales de Putin se caracterizaron por una radical despolitización en la vida pública rusa en provecho de un aparato administrativo de gestión, encargado de asignar recursos materiales y poderes, sin que mediase programa alguno. Pero sobre todo, de un aire internacional, donde el objetivo fue aprovecharse de empujes (OTAN) para anunciarse ante un mundo que eclipsaba a Rusia. El tercer mandato sufrió un giro radical, pasando a una postura mucho más nacionalista, con una frecuente crítica hacia aquellos que durante sus primeros mandatos había luchado por mantener una buena relación: Estados Unidos y Occidente.

La comunicación rusa, por lo general, se caracterizó por una serie de reformas internas que llevaron, en primer lugar, a crearse el Ministerio de Prensa, con ideología neosoviética, donde los medios eran culpados de actividades en contra del Estado. La contradicción de pedir “unos medios de comunicación verdaderamente democráticos”, y a la vez juzgarlos de luchar contra el Kremlin, llevó a que la prensa rusa criticase a Putin de llevar a la desorientación la opinión pública, y de ocasionar dos tipos de oposición, la oficial (televisión, radio y prensa escrita) y la no oficial (manifestaciones).

La televisión rusa se configuró como el medio comunicativo más reformado, siendo el más visto por la sociedad rusa (90%), y la que más ha cambiado a lo largo de los tres mandatos de Putin; se ha privatizado aquellos canales que cuestionaban sucesos históricos de Rusia (como TV Rain), y han limpiado el personal y cerrado programas de show tradicionales (como la NTV).

La facilidad con la que se crearon tres grupos de canales, los independientes (y dificultando su circulación), controlados por el Kremlin (siendo la mayor parte de los canales) y de vocación internacional (canales que no suelen mojarse en asuntos internacionales), desviaron la mirada de las masas para pasar a que en la parrilla del mando del televisor no tengan otro remedio que encontrarse con que el 70% de los canales estén controlados por el Kremlin. El caso del canal *Russia Today* (canal que emite cada año un programa de 4 horas por el presidente contestando preguntas de periodistas de todo el mundo) no deja de ser otra muestra más de afirmar la gran importancia de la prensa en Rusia. A lo largo de estos programas, Putin consigue dirigirse perfectamente a todos los tipos de prensa, redirigiendo los temas a su propio beneficio. El hecho de que haya una manipulación en cuanto a los nombres traducidos del ruso al inglés, y viceversa, deja por sentado que le interesa mostrar unos avances concretos a Occidente, y otros a Rusia, exponiéndolas a las críticas aquellas que a corto plazo le interesa, y obviando aquellas que no le importan.

Los periódicos siguen conformando un importante medio de comunicación en Rusia (segundo por debajo de la televisión). La mayoría de ellos han sido comprados con tal de tener una incidencia menor en la población, mientras que aquellos que son independientes, no molestan, ya que se distribuyen en puntos estratégicos para que la gente no pueda acceder a ellos (fuera de las plazas públicas y de los puntos turísticos). Casos como *Novaya Gazeta*, con 6 periodistas muertos entre la plantilla de trabajadores, no deja de ser un marcador de la desorganización del control. Los periodistas, cada vez han sido más examinados a la hora de buscar una noticia, dificultando o bloqueando el acceso a su trabajo.

Casos como Polítkovskaya, Navalny, Nemstov o Berezovsky, son ejemplos de opositores al poder del Kremlin, que a excepción de Navalny, les costó la vida por expresarse con libertad acerca de temas, como es el caso de Polítkovskaya, de la Guerra de Chechena. Fueron cuatro ejemplos claros de oposición a Putin, que mediante la publicación de artículos que acusaban directamente al poder, el Kremlin pudo aplicar las leyes para tomar las medidas represivas correspondientes.

En los actos sociales, la estrategia de Putin consistió en establecer parámetros de un comportamiento periodístico aceptable, para posteriormente, reconocer el grado de libertad dentro de esos límites aprobados.

Igual que en sus tratos con los oligarcas, la intención era establecer las reglas del juego utilizando algunos casos para dar ejemplo al resto. Eso fomentaba la obediencia preventiva y la imposición de autocensura por temor a transgredir límites.

La guerra informática se hizo evidente a partir del 2012, debido a las diversas manifestaciones contra las elecciones parlamentarias que atacaban directamente al Kremlin de fraudulentas. Gracias a las leyes que permiten controlar los blogs, quedaron expuestos al control todo tipo de organizaciones no oficiales. Es por ello, que la mayoría de los ciudadanos rusos (55%) señalan que la fuente de poder es el presidente, mientras que el 23% afirmará que es la soberanía del pueblo. Las numerosas detenciones y la ley que obligaba a pagar multas de cantidades desproporcionadas por manifestarse, provocará que los ciudadanos rusos pasen de defender la democracia en los dos primeros mandatos, a elegir el orden en el tercer mandato. Y para ello, la mayoría preferirán mantener el control de los medios, porque asocian completamente el orden al poder (es lo que les muestra la prensa).

Contrastando diferentes encuestas proporcionadas por el Centro Levada, todas estas reformas llevarán a que el 44% de la población rusa niegue la fiabilidad de los blogs y redes sociales, el 11% esté a favor de la libertad total de la red, el 49% sea partidario a la censura y que el 51% permita los bloqueos para mantener la seguridad y la estabilidad política.

En prensa internacional, si la visión que se tiene en Occidente de las acciones políticas, y dentro de ellas a sus dirigentes, pasan por considerarlos como faltos de ideas, continuistas, sin que la mayor parte de la población los considere líderes, personas a las que seguir, con ideales amplios, no podemos decir lo mismo de Rusia.

Los rusos ven, en su amplia mayoría, a Putin como un líder carismático, con fuerza, capaz de liderar una activación económica, que da miedo a sus oponentes. En cambio, la Unión Europea, a ojos rusos, se convierte en un ente inútil, en la toma de decisiones e ineficaz en la política internacional. El enemigo de Putin, o de Rusia, no es Occidente, sino las ideas occidentales. Así, la retórica demócrata, los derechos individuales, la manifestación del descontento popular y la opinión crítica o el cuestionamiento de las decisiones políticas son el mayor peligro del *putinismo*. El sistema utiliza la propaganda como elemento de selección y difusión de información y la política exterior como generador de inestabilidad internacional, convenciendo a los rusos de la debilidad del modelo occidental.

Así, mientras en Occidente las lacras de la corrupción minan la visión que los ciudadanos tienen de sus políticos, en Rusia, con otra mentalidad, ven a Putin como un salvador. También, que se puede afirmar que tanto Europa como Estados Unidos, han sido puntos clave en la prensa, porque contra más criticaban a Rusia, ésta más crecía. Esto desata que, a través de una encuesta en junio de 2015 por VCIOM sobre enemigos de Rusia, destaquen a Norteamérica la primera, Europa la segunda, y Ucrania la tercera.

En una Rusia donde el 69% considera que los medios de comunicación extranjeros no son fiables, muestra claramente que la prensa rusa se ha dedicado a emitir aspectos cuestionables y críticos hacia Occidente. Tanto

Europa como Estados Unidos, tiene la mirada puesta en Rusia, tanto por intereses propios, o sencillamente porque la manera de pensar es totalmente diferente. Y la visión que se tiene de Putin, tanto dentro como fuera, obedece a un meticuloso proceso de dosificación y manejo de la información.

En resumen, a finales de los años 90, los medios de comunicación estuvieron preparados para una reforma. Pasamos de la glásnost (apertura, 1985-1991), donde se estipulaban las libertades para que los medios de comunicación tuvieran mayor confianza para criticar al gobierno, a la neglásnost, definido por Richard Sawka, dando lugar justamente a lo contrario.

La prensa estatal logra relacionar a diferentes protagonistas con determinados eventos, influyendo en la percepción de la ciudadanía, provocando que éstos consideren que Putin, el poder y los méritos vayan ligados, y los errores al gobierno y al Parlamento.

El modelo de propaganda deja entrever que el propósito social de los medios de comunicación es el de inculcar una serie de valores a petición del Estado con el fin de defender el orden económico, social y político del país. Y estos medios, cumplen el propósito de diferentes maneras: mediante la selección de los temas, la distribución de intereses, la articulación de las cuestiones, el filtrado de la información, el énfasis y el tono, la manera de redactarla, así como el mantenimiento del debate dentro de los límites de las premisas aceptables.

De esta manera, no permitiendo al público ejercer un control significativo sobre el proceso político, la opinión pública es redirigida y movilizada desde arriba. La opinión pública será incapaz de comunicarse a través de los medios de comunicación, puesto que los dirigentes han usurpado y han reducido el control popular sobre el sistema policial, manipulando los medios para generar apoyo y confusión entre la ciudadanía.

La suma de estos elementos, los medios de comunicación, no logran en la sociedad de Rusia avanzar hacia la democratización en la vida social, así como de cualquier cambio social significativo. Sólo en la medida en que estos avances consigan prosperar, podemos esperar ver unos medios de comunicación libres e independientes.

La prensa constituye la vertical de poder de Putin, y a través de ella se muestra ante la población rusa (y del mundo) como un líder a seguir, reflejando a través de la pantalla una sociedad ejemplar y avanzada, cuando la realidad es que se cuestiona la libertad de las palabras. Y no es de extrañar que las estadísticas muestren que la sociedad apueste por ello, de no ser porque la prensa estatal se encarga de colocar un parche a la tolerancia de la ambigüedad.

¿Está siendo el pluralismo político quien dificulta la explicación de la actualidad, o es la tolerancia a la ambigüedad quien trastorna los focos de visión rusa?

6. Bibliografía

- CHOMSKY, N. (2013) *Los guardianes de la libertad*. Austral, Barcelona.
- ELTCHANINOFF, M. (2015) *En la cabeza de Vladimir Putin*. Actes Sud, Barcelona.
- FRATTINI, E. (2005) *KGB. Historia del centro*. EDAF, Lima.
- GESSEN, M. (2012) *Putin, el hombre sin rostro*. Random House Mondadori, S.A. Barcelona.
- JACK, A. (2005) *Inside Putin's Russia*. Granta, Londres.
- McFAUL, M. (2005). *Russia and the West: a dangerous drift*. *Current History*, nº684, octubre.
- McFAUL, M.; PETROV, N.; RIÁBOV, A. (2004), *Between dictatorship and democracy. RUssian post-comunist political reform*. Carnegie Endowment for International Peace, Washington.
- MENDRAS, M. (2003) *Le trompe des bureaucraties, Commentfonctionne la Rusie? La politique, le bureacrate et l'oligarque*. Autrement, Paris.
- O'DONELL, G. (1991). *Delegative democracy*. *Journal of democracy*, vol. 5 nº1, enero,
- ORDINDE, N. (2013) *L'utilità dell'inutile. (La Utilidad de lo inútil)* Libri S.p.S, Milán.
- PÉREZ, S. A (2016) *Vladimir Putin, El seductor de la nueva Rusia*. UOC, Barcelona.
- POLITKÓVSKAYA, A. (2011) *Solo la verdad*. Random House Mondadori, S.A., Barcelona.
- SAKWA, R. (2005) *Putin. El elegido de Rusia*. ABC. Madrid.
- SEHVSTOVA, L. (2004). *La Rusia de Putin entre la democracia y el autoritarismo*, en “Rusia. Democracia y autocracia”, *Vanguardia Dossier* (nº9, enero-marzo de 2004)
- SERRANO, P. (2009) *Desinformación. Cómo los medios ocultan el mundo*. Ediciones Península, Barcelona.
- TAIBO, C. (2006) *Rusia en la era de Putin*. Catarata, Madrid.

RECURSOS ONLINE:

- Anónimo (26/03/2000). *The Putin puzzle*. The New York Times. New York. Disponible en <http://www.nytimes.com/2000/03/26/opinion/the-putin-puzzle.html> (Última consulta realizada el 18/05/2017)
- Anónimo (27/03/2000). *Putin roza la mayoría suficiente para hacerse con el poder en Rusia, tras el recuento de 69%*. El País. Disponible en http://elpais.com/diario/2000/03/27/portada/954108001_850215.html (Última consulta realizada el 18/05/2017)
- Anónimo (27/03/2000). *Russia is the house that Vladimir Putin built – and he'll never abandon it Dmitri Trenin*. The Guardian. Disponible en

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/mar/27/russia-house-vladimir-putin-built-never-abandon> (Última consulta realizada el 18/05/2017)

- Anónimo (7/10/2000) *Asesinada en Moscú Anna Poltókóvskaya, periodista rusa crítica con el Kremlin*. El País. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2006/10/07/actualidad/1160172006_850215.html (Última consulta realizada el 18/05/2017)
- Anónimo. (6/12/2013) *Winter Olympics in the sub-tropics corruption and Abuse in Sochi*. The Interpreter. Disponible en <http://www.interpretermag.com/winter-olympics-in-the-sub-tropics-corruption-and-abuse-in-sochi/> (Última consulta realizada el 15/05/2017)
- Anónimo (17/03/2014) *Referéndum en Crimea: el 96'77% apoya la reunificación con Rusia*. RT online. Disponible en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122565-crimea-referendo-adhesion-rusia> (Última consulta realizada el 15/05/2017)
- Anónimo (20/03/2014). *Russie: 5 personnes jugées pour l'assassinat de Politkovskaya reconnues coupables*. Le Parisien, Paris. Disponible en <http://www.leparisien.fr/flash-actualite-monde/russie-5-personnes-jugees-pour-l-assassinat-de-politkovskaya-reconnues-coupables-20-05-2014-3857005.php> (Última consulta realizada el 18/05/2017)
- Anónimo (7/05/2015) *¿Cómo cambió Rusia?*. Edición digital RT. Disponible en <https://actualidad.rt.com/actualidad/174167-vladimir-putin-rusia-presidente-politica> (Última consulta realizada el 15/05/2017)
- BONET, P. (6 de junio de 2012) *El Kremlin aprueba la ley para reprimir los mítines con el rechazo de la oposición*. El País, disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2012/06/06/actualidad/1338937176_775770.html (Última consulta el 7/05/2017).
- BONET, P. (10/06/2015) *Putin y el uso de la religión*. EL País. Moscú. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2015/06/10/actualidad/1433935517_044239.html (Última consulta realizada el 15/05/2017).
- FERNÁNDEZ, R. (18/08/2000). *La catástrofe del Kurks hunde la popularidad que Putin ganó en el conflicto con Chechenia*. El País. Disponible en http://elpais.com/diario/2000/08/18/internacional/966549605_850215.html (Última consulta realizada el 5/05/2017)
- GAOUTTE, N. (13/03/2017) *Fareed Zakaria on the most powerful man in the world*. CNN Politics. Disponible en <http://edition.cnn.com/2017/03/13/politics/fareed-zakaria-putin-clinton-trump/> (Última consulta realizada el 15/05/2017)
- GESSEN, M. (8 de octubre de 2000). *Remembering Politkovskaya*. The New York Times. Disponible en https://latitude.blogs.nytimes.com/2012/10/08/masha-gessen-remembering-anna-politkovskaya/?_r=2 (Última consulta realizada el 18/05/2017)
- GRANADOS, J. (3/12/2004) *La dictadura de la ley se consolida en Rusia*. El mundo. Disponible en <http://www.elmundo.es/mundodinero/2004/11/26/Noti20041126130811.html> (Última consulta realizada el 15/05/2017)
- JUARISTI, M. (21/03/2013). *Vladimir Putin en la ONU: la vuelta del hijo pródigo*. ELCANO. Disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/

[elcano/elcano es/zonas es/comentario-milosevichjuaristi-vladimir-putin-en-la-onu-la-vuelta-del-hijo-prodigo](#) (Última consulta realizada el 15/05/2017)

- KURKINEN, T. (19/09/2016). *La Rusia de Putin: un enemigo demasiado perfecto para Occidente*. Katehon. Disponible en <http://katehon.com/es/article/la-rusia-de-putin-un-enemigo-demasiado-perfecto-> (Última consulta realizada el 15/06/2017)
- POLITÓVSKAYA, A. (5/10/2006) *Her Own Death, Foretold*. Washingtonpost. Disponible en http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/10/14/AR2006101400805.html?nav=rss_print/outlook (Última consulta realizada el 18/05/2017)
- Redacción AV451 (21/03/2017) *Rusia, un mercado con más de 2.300 canales de televisión*. Audiovisual 451. Disponible en <http://www.audiovisual451.com/rusia-un-mercado-con-mas-de-2-300-canales-de-television/> (Última consulta realizada el 15/05/2017) (Última consulta realizada el 18/05/2017)
- RUIZ GONZÁLEZ, F. J (31/01/2014) *Las claves de la política exterior y de seguridad de la Federación Rusa. Oportunidades para España*. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Disponible en PDF http://www.ieee.es/Galerias/fichero/revistas/ClavesPoliticaExterioresYSeguridadRusa_FUNCIVA16_Ruiz.pdf (Última consulta realizada el 15/05/2017)
- SEBAG, S. (24/03/2017) *El estalinismo todavía perdura*. El País. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2017/03/22/actualidad/1490208488_240459.html (Última consulta realizada el 15/05/2017)
- WINES, M. (27/03/2000). *Election in Russia: The overview; Putin wins Russia vote in first round, but his majority is less than expected*. The New York Times. New York. Disponible en <http://www.nytimes.com/2000/03/27/world/election-russia-overview-putin-wins-russia-vote-first-round-but-his-majority.html> (Última consulta realizada el 18/05/2017)

DOCUMENTALES:

- RAKHMANOVA, T (2005) *La prise du pouvoir par Vladimir Poutine*. Documental para la Televisión Francesa. Francia. Emitido por RTVE 2, traducido al castellano bajo el título *El ascenso al poder de Vladimir Putin* en el programa “Documentos TV” el 14 de mayo de 2014. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=YhqPf5QR0ds&t=54s> (Última consulta realizada el 11/03/2017)
- GALLARDO, J.C (2009) *La Rusia de Putin; Anna, las sombras de un juicio*. Reportaje emitido el 7/2/09 por RTVE en su programa: Informe Semanal con motivo del primer juicio celebrado dos años y medio después de su asesinato. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=SA1guAEvrZk> (Última consulta realizada el 15/05/2017)

FUENTES ADICIONALES:

- Entrevista realizada por la autora a Sergio Andrés Pérez el 30/03/2017 (Barcelona).

7. Anexos

IMAGEN 1.

Cuestionario para el proyecto “Territorio de Glásnost”, hecho circular entre periodistas, editores y columnistas de *Novaya Gazeta*. Fuente: POLITKÓVSKAYA, A. (2011) *Solo la verdad*. Random House Mondadori, S.A., Barcelona. Págs. 23-24

1. *Nombre, apellido o seudónimo:* Anna Politskóvskaya
2. *Cuestión en la que se especializa:* cualquier asunto de interés para nuestros lectores
3. *Su norma o credo profesional:* lo que cuenta es la información, no lo que se opine de ella
4. *¿Cuál es su principal prioridad como periodista?:* proporcionar tanta información como sea posible
5. *¿Qué opina de la época en que vive, del pueblo y el país?:* La gente es extraordinaria; y el país, soviético. Hemos vuelto a los tiempos oscuros
6. *¿Sobre qué le cuesta más escribir (y qué historia lo ilustra mejor)? Nuestra época*
7. *¿Sobre qué disfruta más escribiendo?:* sobre la gente
8. *¿Por qué y para quien está escribiendo su trabajo?:* para la gente por el bien de la gente
9. *¿Cómo califica el trabajo de quienes están actualmente en el poder que toman las decisiones al más alto nivel, conformando la reputación de Rusia, tanto en el interior del país como en el extranjero (el presidente, el gobierno, la judicatura, el Parlamento y la élite de los hombres de negocios)?:* la dirección del Estado resulta sumamente ineficiente.
10. *¿Cómo califica la disposición de la gente a considerarse como representantes de la sociedad civil y a participar en un diálogo abierto con las autoridades del Estado?:* Como escasa. En la sociedad hay demasiado miedo y muy poco idealismo
11. *¿Cómo evalúa el nivel de democracia e independencia de la prensa? ¿Qué cree que está pasando en Rusia con la libertad de expresión y donde consigue usted información fiable (no como profesional, sino como usuario)?:* La libertad de expresión esta en las ultimas. Solo confío en la información al cien por cien si la he conseguido yo misma.
12. *¿Qué acontecimientos recientes considera que han marcado un hito (positivo o negativo) para usted, para el país y la sociedad?:* Para el país y también para la sociedad y para mí, la ocupación de Ingusetia.
13. *¿Cuáles considera que son los principales problemas a los que se enfrenta la sociedad rusa?:* el hecho de que la mayoría de la gente piense que nunca les ocurría a ellos.
14. *¿Qué cualidades le impresionan más y le desagradan más, tanto en figuras públicas como en personas corrientes? (De algún ejemplo, si es posible):* Admiro la franqueza y la sinceridad; en cambio, la gente que miente y que se hace la astuta me produce náuseas.
15. *¿A qué político, economista, artista o ciudadano corriente nombraría usted como candidato a personaje del año, héroe de nuestro tiempo, o como personaje icónico de la Rusia de nuestro tiempo?:* No hay héroes a la vista y, si los hubiera, deberían poner fin a la guerra.
16. *¿Qué le parece la calidad de vida en Rusia? ¿Qué factores hay que tener en cuenta?:* Muy baja. La cantidad de pobres que hay es enorme y supone una terrible desgracia.
17. *¿Qué podrían y deberían hacer tanto los políticos como los funcionarios y los periodistas para mejorar la calidad de vida en Rusia?:* los periodistas deberían escribir, los políticos deberían protestar en vez de vivir rodeados de lujos, y los funcionarios tendrían que dejar de robar a la gente que no tiene dinero.

IMAGEN 2.

Titular de *La Vanguardia*. ARAGONÉS, G. (22/01/2016). *La saga de asesinatos de la era Putin*. La Vanguardia. Moscú. Disponible en <http://www.lavanguardia.com/internacional/20160122/301581220606/saga-asesinatos-putin.html> (Última consulta realizada el 3/04/2017)



IMAGEN 3.

Titular de *El Mundo*. PRESSE, F. (6/02/2017) *El Kremlin espera disculpas de Fox News, que calificó de "asesino" a Vladimir Putin*. El Mundo, Moscú. Disponible en <http://www.elmundo.es/internacional/2017/02/06/589866a7e2704e24338b459b.html> (Última consulta realizada el 3/04/2017)



IMAGEN 4.

Titular de *Russia Today* online. Anónimo. (18/04/2017) *Borís Berezovski, una personalidad enigmática*. RT. Disponible en <https://actualidad.rt.com/programas/especial/view/92058-berezovski-personalidad-enigmatica> (Última consulta realizada el 3/04/2017)



IMAGEN 5.

Imagen de George W. Bush y Vladímir Putin en Moscú después del 11-S. Anónimo (26/03/2014). *15 photos of Putin's 14 years in power*. The Moscow Times. Disponible en <https://themoscowtimes.com/articles/15-photos-of-putins-14-years-in-power-33345> (Última consulta realizada el 3/04/2017)



IMAGEN 6.

Programa electoral del tercer mandato (2012-actualidad). DRUZHININ, A. (fecha no disponible) *Vladimir Putin, candidato presidencial 2012*. RT. Disponible en http://rusopedia.rt.com/datos_basicos/sistema_politico/elecciones2012/issue_314.html (Última consulta realizada el 3/04/2017)

Programa presidencial

En su programa presidencial, publicado en la página preelectoral www.putin2012.ru y completado con artículos publicados en influyentes periódicos rusos, Vladímir Putin se centró en:

- La responsabilidad del poder ante la sociedad. En particular trató la participación activa de los ciudadanos en la valoración de las leyes y de la efectividad de su aplicación.
- Una política social efectiva orientada a aumentar la población rusa hasta 154 millones de personas para el año 2050. Hoy Rusia cuenta con unos 143 millones habitantes.
- El fortalecimiento de la economía. En palabras del candidato, “Rusia debe ocupar un lugar significativo en la división del trabajo mundial no solo como proveedor de materias primas y energía, sino también como productora de tecnologías innovadoras”.
- El aprovechamiento del potencial que ofrece el alto nivel educativo de la población, para lo que se propuso la creación de al menos 25 millones de puestos de trabajo acordes con las capacidades de la población activa.
- La lucha contra la corrupción. Promoción de la transparencia de los ingresos de los funcionarios y desarrollo de un sistema de evaluación de su trabajo.
- Modernización de las Fuerzas Armadas a través de una mejora de la instrucción militar e introducción de tecnología moderna.
- La consolidación del papel de Rusia como garante de la seguridad mundial y de la estabilidad en la cooperación internacional. Asimismo, rechazó categóricamente la injerencia extranjera en los asuntos internos de Estados soberanos.

IMAGEN 7.

Entrevista del programa estadounidense *Larry King Live*, donde se observa a King realizando una entrevista a Vladímir Putin el 8/09/2000. Disponible en <http://531style.tistory.com/84> (Última consulta realizada el 4/04/2017)



IMAGEN 8.

Gráfica creada a partir de los datos aportados sobre la popularidad de Vladímir Putin desde 1998 hasta 2015. TAIBO, C. (2006) *Rusia en la era de Putin*. Catarata, Madrid. Pág. 54

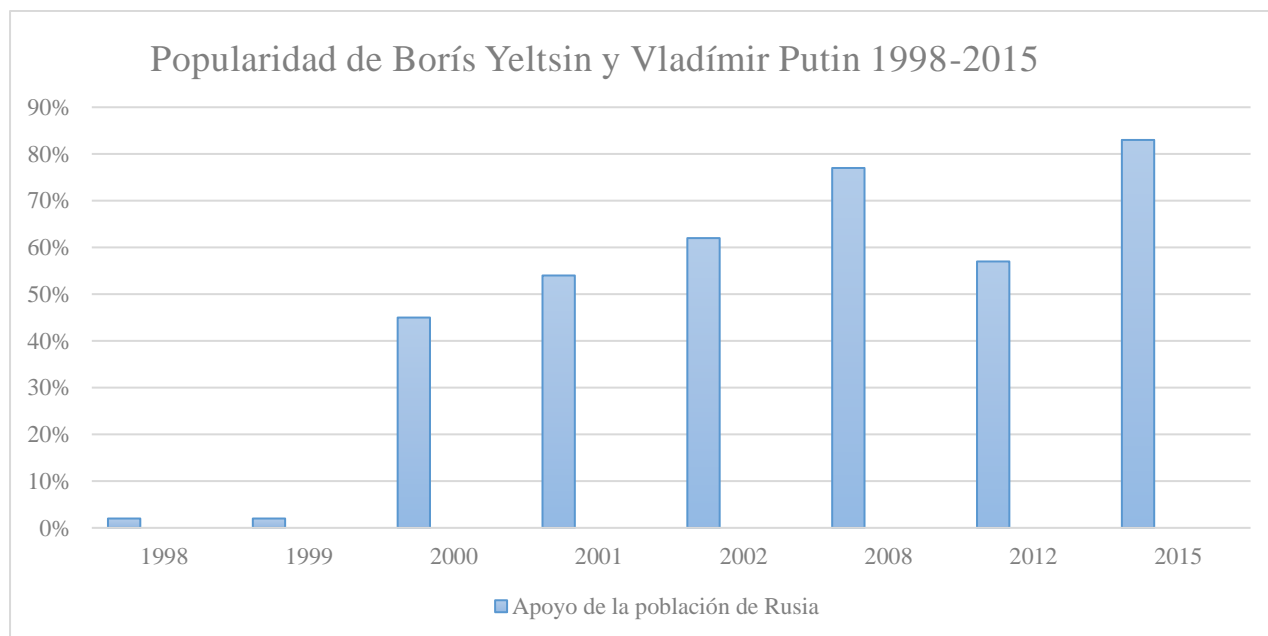


IMAGEN 9. Gráfico de *The Economist* sobre la relación de Vladímir Putin con el gobierno ruso. Anónimo (30/06/2016). *Vladímir unbound*. The Economist, Moscú. Disponible en <http://www.economist.com/news/europe/21689626-russias-president-impervious-woes-afflict-normal-leaders-vladimir-unbound> (Última consulta realizada el 15/04/2017)

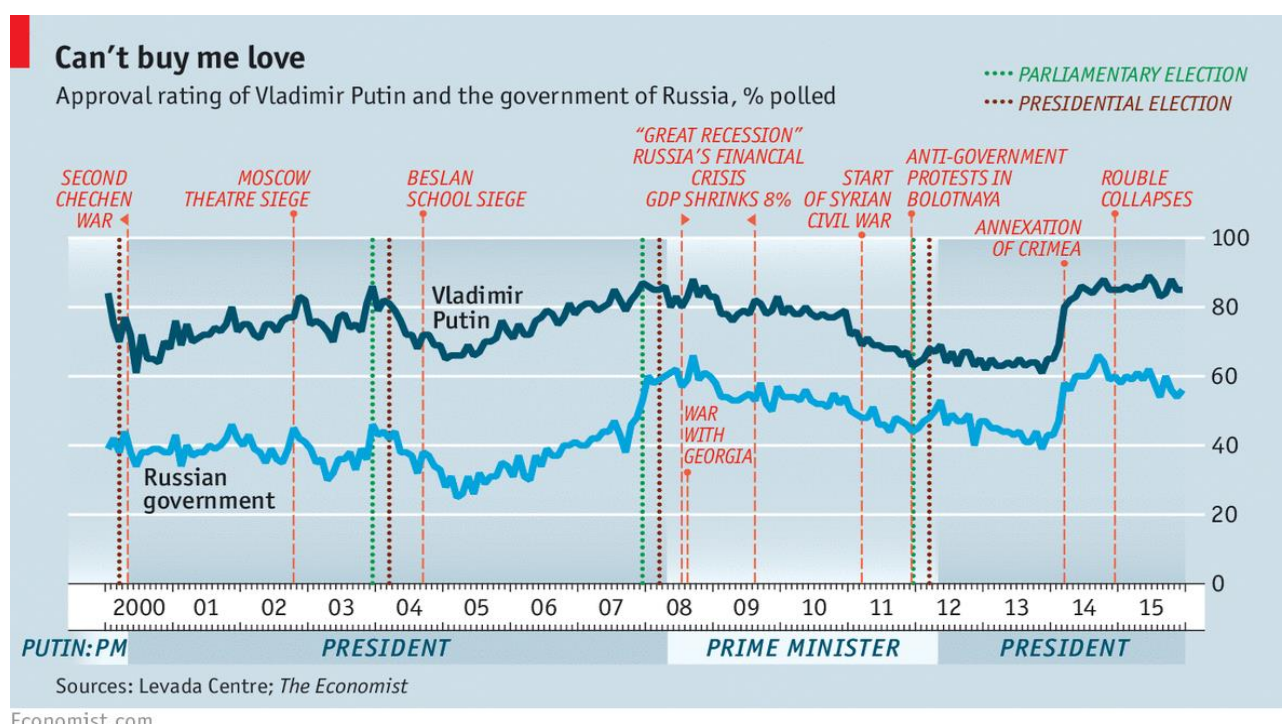


IMAGEN 10.

Revista estadounidense *Time* con Vladímir Putin en la portada. Extraído a través de la hemeroteca. Disponible en <http://search.time.com/?q=putin&site=time> (Última consulta realizada el 15/04/2017)



